

作為慾望途徑的中國

一 資本主義在台灣의 霸權文化

羅子歡 (Raoul Bunskoek)

台灣大學政治研究所博士學生

摘要

首先，本文使用葛蘭西對霸權文化的理論與福柯的治理性理論來探討在台灣的霸權文化為何，並主張雖然在表面上民進黨的「台獨」與國民黨的「統一」兩立場似乎是最主要的，但永遠都無法達到共識的競爭文化；然在背後，其實有一來自西方（特別是美國）的資本主義思想凌駕並超越統獨思想，此思想已經收編或消音了其他對於中國的不同看法，因此，資本主義才是在台灣的霸權文化。台灣在這方面並非特殊現象，資本主義的霸權文化乃是全球趨勢，在此趨勢的霸權文化中，中國因經濟而成為慾望途徑，使得台灣只能利用此資本主義思想來面對中國，免得在國際上遭到更大的忽視。本文主張霸權文化不一定是的東西，因其亦能提供一種跨國家身份的機會，資本主義思想為全球化的一環，雖然資本主義思想的解釋與實踐各地不一，但對兩岸關係而言仍提供一新的途徑。

關鍵詞：霸權文化、治理性、資本主義、台灣、後殖民主義

壹、前言

本文主張在台灣的霸權文化是來自美國思想殖民的資本主義思想；使用的霸權文化定義結合了葛蘭西的霸權文化理論與福柯的治理性。首先，分析資本主義思想在台灣與世界上扮演的角色，並以資本主義的思想是世界上的霸權文化為前提。在世界歷史脈絡之下，中國與台灣之間的衝突在效果上鞏固了資本主義的思想，因為中國大陸政府通過使用資本主義治理性中具有關鍵性的慾望的技術，吸引世界各國至中國發展，而在這個過程中要求想來中國發展的國家，不可支持台灣獨立，並接受中國政府對台灣的主張。接著，將分析「超越」國家概念的可能性，亦即隨著資本主義思想越來越普遍，世界不同民族有更多元與豐富的機會來了解異族，進而創造一種跨國家身份，如此可能可以提供一種不同的世界觀與相處之道，從而促成資本主義的財富分配不公有所改變。

本文首先介紹理論架構以及使用的對霸權文化的定義，其次說明台灣資產階級集中到中國的現象，並非台灣所獨有的，而是一世界的趨勢、是世界範疇的霸權文化所傳播的一個常識。其次分析在中國國內的霸權文化如何反映資本主義的思想。最後本章提出世界各國都可受到資本主義的霸權文化所影響，以至於世界上不同國家中的思想越來越相同，藉此提供各國人民一種跨國家身份意識形態的可能性。

貳、台灣的霸權文化

一、理論架構與霸權文化之定義

葛蘭西對霸權文化定義，對其而言乃每一個資本主義社會都分成兩個階級，資產階級（上層階級）與服從階級（下層階級）。在現代資本主義國家裡，資產階級掌控國家的資產與因此權力，下層階級反而是被資產階級掌控與剝削。服從階級接受這個情況的原因是因為它內化了資產階級提供的霸權文化，這是一個通過學校、媒體、電視、運動、家庭等管道傳播

給服從階級的文化，以及此文化是由很多「常識」建構出來的。基本上，霸權文化有多種「常識」且不是固定的，但是葛蘭西指出在資本主義國家裡，一般來說資產階級與服從階級之間存在一個很大的貧富差距，此貧富差距是被霸權文化合理化的。通過類似資本主義提供的常識像「賺錢是最主要的」、「為了得到幸福必須消費」、「大家成為有錢人的機會都一樣，只要你願意努力」（美國夢）的內化，服從階級會安於現狀繼續努力工作與消費下去，雖然在日常生活之中是被資產階級剝削的。但根據葛蘭西的見解，體系中也有抵抗霸權的可能存在，這是通過所謂的「有機的知識份子」，有機知識份子透過「由下而上」的影響，使人們的常識改變，進而轉變上層階級的霸權文化，使得社會平等增加以及取消，或改善貧富差距。

福柯反而分析西方現代民族國家治理人民的方式，治理體系是一套同時統治與保護人民的體系。透過官僚體系政府蒐集關於人生活習慣、行為以及慾望的知識，接下來在學校研究裡這個知識會被分析以及通過政治制度與法律規則會被使用在人民的身上。學校的教育使得人民都學會一套屬於那個國家的標準生活知識，如果在生活中行為不符合學到的知識的話，那麼那個人的行為會被調整。屬於調整的制度有神經病院、警察或監獄類似的國家機構。為了保證國家人口的安全，或者為了保護政府的權力，現代國家擁民族有軍隊與警察。

本文結合葛蘭西的霸權文化理論與福柯治理性，其原因乃因葛蘭西提到一個控制整個人口常識的思維模式，並且提供出路，福柯的治理性也是一種霸權文化，其指出的國家制度與運作都是屬於現代民族國家被人口看成理所當然存在的知識。重點也就是在「現代」這個概念，一種來自西方經驗與思想的生活模式，屬於此現代性有福柯提出的治理性但也有資本主義的思想與消費主義文化，透過福柯的治理制度資本主義與消費主義的思想被傳播給人民的使得其內化這套標準的知識。

二、什麼是台灣的霸權文化？

福柯提出來的治理性制度也存在於台灣，因此台灣在某一個程度上符合現代民族國家的框架，此框架與台灣民主體系可說是一種「被發明的傳

統」(Hobsbawn & Ranger 1983)，就像民族國家的概念整個都是一種想像出來的共同體 (Anderson, 1983)。但除了現代性台灣政治與社會也充滿著傳統 (中國) 文化與後現代思想，使得台灣的霸權文化很難定義。情況之所以如此，乃因當代的台灣社會、政治與經濟中積累好幾層來自於台灣後殖民歷史的不同文化，每一天這些文化不斷地通過各式各樣的方法被複製、重新定義與重新再內化。最大的兩個文化是國民黨象徵的中國意識，與民進黨提倡的台灣意識，除此之外還有好幾種較具體的文化身分，像客家人、閩南人、外省人與台灣的原住民。實際上，以上的文化或群體分類都對一個群體所想像的共同祖先來台灣時間有關，因為每一個生活在台灣的群體都是不同歷史時期的移民者，如果回溯到遠古，甚至台灣原住民都是移民者 (Diamond, 1997)，這表示儒家敬重祖先的文化已經成為政治動員的基礎，影響了自由民主的霸權過程。

通過葛蘭西對於霸權的看法與福柯的治理性理論，可見霸權在台灣是怎麼運作與壟斷的。不同外來統治者留下內容各異的霸權文化，日本殖民時代建立的霸權是歐化的大東亞意識，其影響最主要在留下一種二手傳遞的、以超越過去為職志的、歐洲式的現代化理論。反觀國民黨建立的文化霸權，最主要的內涵在於把台灣當成是正統的中國，並恢復中國文化、語言與歷史，特別是儒家思想。至於美國建立的霸權文化，最主要的影響在於從知識上建立民主體系、自由市場式的資本主義體系以及國際關係等話語的政治正確性，所以是一種知識上的殖民 (intellectual colonialism)。

依照葛蘭西對霸權文化的解釋，照理應該有某個文化是最有影響力而居於台灣主流的地位，因此從台灣後殖民的狀態入手。台灣的殖民歷史之中，日本、中國與美國堪稱是具有最大的影響力。首先，台灣在日本統治之下經歷了去中國化，日本政府採取了皇民化的政策，日本猶如是在複製自己二次世界大戰前經過的改造。民進黨施法日本來建構所謂的台灣意識，具體的做法是通過把中國當成具體的反抗對象而轉化成他者，然後在對抗的基礎上建構台灣意識¹。其次，國民黨為因應民進黨的挑戰，最早是

¹ 這是民族主義的一個特點，從自己歷史中找出自己獨特的特徵，然後強調這些獨特於自

傳播正統中國的意識形態，但是此中國指的是中華民國，而不是目前中國共產黨統治的中華人民共和國。國民黨這樣的立場隱藏矛盾，一方面想跟中華民國的中國統一，但另外一方面必須反抗中國共產黨的中國。在這兩個具有不同意識形態的黨之間，原住民與其他各種文化身份缺乏再現的話語，因而沒有什麼代表國家的權利。無論如何，國民黨或民進黨為了得到正當性，兩者都必須在身份論述中依賴所謂的中國來建構自己，儘管他們的中國各有千秋。

已而，從葛蘭西的分析角度觀台灣的霸權文化如何區分統治階級與服從階級。其所謂最具有影響力的文化霸權，就是社會上最多人所認同的文化，或他們之間的共識所同意的主流。如果一個社會的貧富分配不均，而且大家視為理所當然，不就像在西方資本主義發達國家中，統治階級指的是資產階級，而服從階級指的便是無產階級。在台灣貧富差異巨大，而且每年都還在擴大。根據 2013 年 3 月 27 日自由時報的報導（鄭琪芳，2012），2010 年貧富差距到達歷史的新高：

二〇一〇年最窮五％家庭平均年所得只有四・六萬元，最富有五％家庭平均年所得達四二九・四萬元，貧富差距飆升至九十三倍，不僅續創歷史新高，更遠高於二〇〇九年的七十五倍，最窮與最富有五％年薪差二四〇萬元。此外，「二〇一〇年所得最高二十％及最低二十％家庭，貧富差距六・一九倍。

可見，在台灣有一小群有錢人好像是理所當然的事，他們形同是在統治大多數的人，亦即台灣資產階級的文化就是一種霸權文化。

三、建構霸權文化的管道（慾望的技術）

以上提到的貧富差距被看成是理所當然的事情的原因是一方面是因為透過福柯指出的治理制度像學校，人口學到了一套標準的現代知識，這套標準的知識就是資本主義與消費主義的知識。Rose（1999）延伸福柯的治

己的情況，與強調這些特點跟其他的地方哪裡不一樣。在這個過程之中必須反抗「他著」來定義出「自我」。

理性理論，強調資本主義體系通過市場的技術，像慾望的技術與通過消費得到身份的技術兩者，進而建構出大眾的常識。建構出來的常識是，賺錢是生活中最重要的，因為通過錢才可以消費——買服務、買物品等——而且消費是唯一能夠滿足個人慾望的管道，能消費才算是自由，並且能夠自由消費才能幸福。這些建構出來的慾望／常識都是有助於治理性的慾望，只使得大眾服從資本主義體系與服務資產階級。台灣社會重視這套標準西方資本主義知識也可以從上層階級的台灣父母喜歡把小孩送到美國去讀書的現象看出來，原因美國的教育被看成是比台灣好，以及回來的小孩在台灣比較容易找得到工作，比如說要當台灣大學的教授最好要有拿到國外的學位。從此情況可見對現代西方的思想——主要包括資本主義與消費主義——的追求徹底在人口常識與國際制度內化。

除此之外，另外一個大的建構大眾常識的管道是廣告與流行文化；此包括連續劇、偶像劇、電視節目、電影、書、娛樂報紙等。這些管道來自於世界各地，而且雖然最主要的影響還是來自於日本與美國流行文化，但是台灣本地的流行文化對於亞洲其他地區與華人界的影響也頗深刻。大眾在流行文化裡看到的世界，是應然的理想世界，且不斷出現，比如漂亮的女生與帥氣的男生應該如何打扮，或什麼算是成功與失敗的人。其結果，通過看生活中的流行文化與廣告就正在建構出對人評價的一套標準知識。

四、大眾的常識怎麼促使消費主義與因此鞏固資本主義體系

通過以上的管道，社會大眾的常識逐漸建構完成，於是大眾的慾望與自己想要得到的身份均內化完成。在流行文化裡大眾能夠看到自己生活中缺乏的事物，於是產生慾望，為了滿足個人慾望和得到自己想擁有的個人身份，必須進行消費，但是為了消費需要先賺錢，因此自然而然地會服從資本主義體系，如此大眾在消費與工作兩個層面上，自願服從資本主義的體系 (Adorno & Horkheimer, 1989) 。

通過統計學得到的關於大眾的生活習慣、行為與慾望的知識愈來愈豐富，廣告公司愈來愈知道怎麼能夠影響大眾的生活常識。即便現在一般大眾看電視的時候，遇到廣告時間可能會直接轉台，但做廣告的方式愈來愈

細膩，比如把廣告放進連續劇或電影劇情中，就是所謂的置入性行銷。因為拍連續劇或電影需要錢，大公司會提供這個錢，以換取把公司的廣告隱藏在電影或連續劇裡，如此大眾的常識無意識地被影響。隨著關於人類知識越來越豐富，他們能夠控制大眾常識的能力也越來越強。如果加上在當代台灣幾乎每個年輕人，甚至父母，都擁有智慧型手機，如此發達的無線網路系統，容許廣告或其他傳播知識的方式隨時隨地都能過達到社會大眾。假設福柯還活著的話，他一定會指出這都是隨身在大眾身上的權力關係。

五、中國作為慾望途徑以及反抗霸權的活動

從以上描述的情況可見資本主義與消費主義是如何被內化，年輕人接受 22 至 26K 的底薪顯示一種安於現狀的思維模式，為什麼不會有抵抗或革命呢？石之瑜（2005）指出「社會上能夠領導革命的中產階級或被統治集團排除在外的民間勢力，紛紛轉往大陸發展，既然已經開闢出了另一片天，他們對於不公不義的分配，也就沒有必要拼個你死我活」，因此「上層人物能如此賤視小民階層，必須感謝大陸提供潛在革命勢力一個出口」，因此，有革命能力的那群人幾乎都離開了台灣為了去中國賺錢，因此使得台灣內部更加被資產階級剝削。

石之瑜（2005）另外提出「政府領導及其擁躉毫不猶疑地動用權力，靠著情報、組織、預算的政府力量，採取查稅、搜索、起訴、兼論等各種法律手段，達到專政的效果，更毫不猶豫地從事法外收買、包工、捐官等手段。民間雖然憤慨，卻缺乏相應的組織能力，猶如散沙一片」，根據霸權文化與治理性的了解，這表示資產階級繞過法律與民主體系標準的運作，因此是濫用權力的。

石之瑜 2005 年因以上的狀況表示「台灣社會的革命形勢，已經在民間的心理上趨於成熟」，但卻一直到最近的太陽花學運沒有發生革命、原因是因為有能力領導革命的人都去大陸賺錢了、「由於台灣的政府是民選的，大家心裡總覺得責任不能讓執政者全部擔負」，以及「國際局勢發展成美國的獨霸，台灣政治人物身處美國隨時可能介入的想像中，不敢造次，凡事唯美國是聽」；最近的「太陽花學運」（318 學運）反而顯示年輕人受不

目前的資本主義霸權文化以及其帶來的資產階級對服從階級的掌控，因此首先出現了面對旺旺集團的「反媒體壟斷運動」以及接下來的反抗立法委員不民主的對「海峽兩岸服務貿易協議」的審查過程，當時批評政府的一句重要的話「政府不是為人服務，而是為資本家服務」，即指出中國作為資產階級的慾望途徑。

參、中國為中心的世界資本主義思想趨勢

一、世界資本主義以中國為中心的趨勢與台灣的地位

以上得知，台灣的霸權文化即是經濟上的資本主義思想，然而，在世界範疇中的資本主義思想不斷擴大的發展進程中，1979 年對於台灣與中國的關係是非常關鍵的一年，因為那一年象徵資本主義霸權的世界領導者，美國，改變了對中國的立場。1979 年前美國接受國民黨是中國正式的代表者，但是 1979 年美國轉而承認共產黨是正式代表中國的政權。從比較廣泛的歷史角度來分析美國此一決定，必須回溯第二次世界大戰之後發生的冷戰（1947-91）。在一定程度上，冷戰是美國為代表的資本主義思想與蘇聯為代表的共產主義思想之間，因為不同意識形態而進行的戰爭。第二次世界大戰之後，美國代表盟軍佔領了台灣、日本、南韓、菲律賓與部分的中國。蘇聯則佔領了包括滿洲在內的中國的一部分與北韓。冷戰中，兩個不同強權佔有的領土，其劃分的方式不是依照國家疆界，而是蘇聯解放與美國領導的盟軍各自解放了哪一塊。因為蘇聯解放了東德和北韓，而盟軍解放了西德和南韓，此兩個國家就被劃分兩個部分。在中國內戰中（1927-50），蘇聯與美國也都支持了一方，即美國支持國民黨與蘇聯支持共產黨。1949 年國軍在內戰中敗北之後，遷來台灣，共產黨則在大陸建立了「中華人民共和國」。1950 年韓戰（1950-53）開始了之後，美國因為怕共產主義的意識形態南擴，而出兵保護南韓，中國共產黨與蘇聯共同保護了北韓，同時美國也開始協防在台灣的國民黨，其原因不外乎是為了包圍共產國家以遏制共產主義的擴張，於是從此南韓、台灣與日本都在概念上

變成反抗共產主義的自由基地。雖然蘇聯本來對於中國共產黨加以支持，但從 1960 年起因為對於共產主義的內涵發生爭執，蘇聯與中國的共產黨開始疏遠（謝益顯，2009）。等蘇聯與中國之間的關係開始公然惡化，蘇聯便完全撤出了中國，這時，兩國之間的區分變得越來越清楚。

1978 年鄧小平開始進行所謂中國的改革之後，到 1980 年中採取開放政策，形同中國逐漸放棄共產主義的思想轉而吸收資本主義的思想。使得美國以為中國想要接受資本主義而像美國看齊（Madsen, 1995），一方面，這無異於提供了美國政府一個能夠影響中國社會、經濟與政治的管道，同時可以聯手對付蘇聯；另外一方面，美國與其他資本主義國家得到了在中國擴大市場的機會。因此，1971 年，美國就決定了承認共產黨來當中國正式的代表者，迫使國民黨撤出聯合國席位。1971 年國民黨撤出了聯合國之後，中國都開始使用市場誘因，促使世界大部份的國家來承認共產黨對於中國的占有權。相對的，國民黨在這方面的失敗，只好更加依附在資本主義的思想脈絡中，延續已經沒有希望獲勝的國共內戰。共產黨使用的方法正是 Rose（1999）所提出的市場的技術，也就是慾望的技術。如果一個國家想要進入中國的市場，那麼就必須承認共產黨並否認國民黨，因為世界上大部份的國家已經被資本主義的思想收編，果然大多數的國家都如此同意了中國的政治立場。

1991 年蘇聯總統戈爾巴喬夫宣佈蘇聯正式解體，幾乎是確認共產主義的失敗，則資本主義思想贏得了霸權文化的地位，似乎成為另外一個歷史的既成事實。其結果，中國雖然表面上還是共產黨領導的國家，但是一旦進入資本主義體制，鞏固了內戰的勝利，過程中其實已經徹底內化了資本主義的思想，而因此中國政府收編了資本主義的思想與體系的運作，以便自己達到政治目的。目前世界上資本主義的霸權文化中所流行的常識是，必須去中國發展，這從世界上各個國家對大陸市場與行為的關注中可以看出，世界上大多數的國家已將此當作常識²。總而言之，共產主義思想瓦解

² 其實不僅是「國家」所俱有的常識，而也是「跨國企業」。資本主義本身因為是有跨國的特點，此也使得「國家」概念落伍了，世界上富有人意識形態則是世界上的霸權文化，只要一個人有錢，他就有權力，到底怎麼得到了這個錢並不是那麼的重要。當然，

後，資本主義的思想變成了世界的霸權文化，而且成為世人眼中的資本主義思想的核心。

在以上的世界趨勢下，台灣的政治立場基本上被忽視，反而台灣的中小資產階級在霸權文化下，已徹底內化了要到中國去發展的常識。既然台灣加入全世界，共同被資本主義思想所看重的大陸市場收編了，台灣在國際關係方面自然就失去權力了。

二、台灣處理被國際忽視的方法

以上的論述也能提供另一個解釋台灣 1980 年開始逐漸民主化的原因，——因為 1979 年國民黨失去了正式代表中國的地位，進而失去了國際權力與參與的正當性，因此國民黨必須找新的方法來得到世界各國的認同。美國為代表的霸權文化藉此機會，以由自由民主與資本主義思想收編國民黨，強調台灣在戒嚴時期一黨統治與鎮壓沒有正當性，如果能根據霸權體系的常識採取民主制度，世界霸權文化便會繼續支持台灣。在這樣的壓力下，蔣經國決定要民主化有其實際的考量。因失去國際參與而失去統治正當性的蔣經國，不能繼續其父親蔣介石對台灣人民的戒嚴而開啟台灣自由化、本土化與民主化。1979 年國民黨與美國政府之間簽了「台灣關係法」，以人權為號召的美國藉此促使國民黨進行民主化，以爭取得到國際上與美國國內的支持³。仍然，由於目前世界上大部份的國家還是不承認台灣作為一個國家，表示資本主義思想的力量比自由民主的思想還要強。

國家與富有人之間也有關係，富有人如果一個國家對他／她好的話，那麼他也會願意投資到這個國家裡。所以，富有人與國家之間的關係也是一個很有意思的研究題目，只是這裡不會繼續研究。

³ 在美國霸權文化裡自由與民主是最核心的概念 (Madsen, 1995)。對於 Madsen 而言中國與美國的意識形態通過不斷地互動影響到對方的意識形態，而且一方在對方的意識形態的內涵不一定 (經常不是) 另外一方所看到的內涵。因此，1989 年天安門廣場事件的時候，從美國的角度，是學生反抗中國政府的壓抑，但是從中國的角度反而是中國工人反抗資本主義思想帶來的不公平財富分配的問題。再來，一個很大的問題是，是否集中到自由與民主真的是政府最終的目標，或者只是想要得到最多財富，因此是資本主義的邏輯是最重要的。這樣說，對於中國政府可以提一樣的問題，到底是目前主張的儒家思想的理想最重要或者是通過資本主義得到最多錢與權力是最重要？自由、民主與儒家思想是否只是使得人民安於現狀、不革命而服從資本主義體系的一個好方法？

肆、跨國家意識的身份，國家概念的衰落／落伍

在討論本文最後一節前，須知「國家」的概念乃是西方列強敲開中國大門後帶來的產物，是隨著「現代」一概念而來，如此，國與國之間身分意識的問題才有一明確指稱。跨越國家意識與否，從上述文章可知「經濟」是一重要的決定因素，於此，將先討論中國是服從，抑或受資本主義控制？此外，另一個很重要、且能夠跨越兩岸之間關係的因素是傳統中國的（儒家）思想，一方面其能夠使得台灣成為中國學習的模型，另外一方面在兩個地方都可以提供一種抵抗資本主義與消費主義的力量。

一、中國政府國內的正當性與中國霸權文化的相連

中國政府維持共產模式，但明白利用具有資本主義霸權治理性的慾望的技術，能使自己在世界上具有吸引力，並使這樣的運作手段合理化；如此，促使世界其他的國家把台灣從主權體系排除——因為台灣從中國政府的角度是屬於中國的領土，統一台灣與中國是屬於主權中國的任務。此外，民族主義在中國的勢力非常的強，一方面根據 Shirk (2007: 182)，這是因為中國的民族主義是在反抗日本與國民黨的基礎上建構出來的，因此關於台灣問題，中國政府不能有被動、軟弱的態度，因為那樣政府就會失去其國內的正當性，不過就算中國政府創造了自己國內的一個民族主義的妖怪，仍能運用之以爭取在資本主義的霸權秩序中更有利的位置。畢竟，中國政府的正當性是根據資本主義思想所建構，即政府承諾能提供人民經濟發展，因此中國政府必須不斷地發展，要不然人民就會反抗政府或至少社會動盪 (social unrest) 會增加 (Schuman, 2012)。

以上是中國在 1978 年已降進行改革以來的政策進程，開始資本主義思想的制度化與某一種程度的自由市場資本主義，於是，資本主義的思想逐漸開始取代中國原來社會主義／共產主義成為基礎的霸權文化。因為資本主義的思想與中國的共產主義／社會主義的思想針鋒相對，使得中國人民產生一種矛盾的心態，社會主義／共產主義重視集體福利，資本主義反而凸顯個人慾望。因為世界共產主義運動的瓦解，再加上文化大革命對於中

國所謂的「四舊」——「舊思想、舊文化、舊風俗、舊習慣」——的破壞，導致傳統儒家思想對於群體的重視與共產主義對於集體的重視幾乎都從霸權文化刪除了，取代群體的是資本主義思想創造的社會分化與其帶來的個人化。中國人民經歷了意識形態的空虛。相對於此，在中國基督教徒的人數不斷地在增加——在當代的「中國每個禮拜去教堂的人數已經超過在歐洲每個禮拜去教堂的人數」（Gardam, 2011；翻譯為本作者）。但基督教是外來的信仰，中國國內的許多基督教徒被中國政府鎮壓，回歸中國傳統思想來填補社會主義的衰落與資本主義的個人化留下的空洞成為新的希望，於是教育中開始重新灌輸大眾儒家思想，2004 年開始的「和諧社會」理想的提出是其中的一個例子（無作者，2005）。中國政府察覺到共產主義轉為資本主義帶來的問題與空虛，因此通過重新宣傳儒家思想填補這個空虛，但是中國人民對於政府的宣傳感到疏離，訴諸不屬於中國政府的機構，如教堂，來填補意識形態的空虛。

二、台灣與中國相同的情況

不論是台灣或中國大陸，社會資產階級與無產階級之間的財富分配非常不公平，使得貧富差異巨大，因此少數的資產階級統治並剝削大多數的無產階級。在中國的情況比台灣還嚴重，因為中國的資產階級直接剝削自己國內的無產階級，台灣的中小資產階級反而最主要的在剝削中國的無產階級，台灣的無產階級被剝削的程度比中國少一點，但是此並不代表台灣國內的情況是好的，因為貧富差距還是很大。

使得台灣與中國資產階級的社會接近的原因之一，是共同為西方吸引，特別是美國。屬於台灣與中國的資產階級的共同常識是，西方的教育比台灣與中國的教育好，其中美國尤其受到青睞，因此理當把下一代直接送到美國去留學。在國外所耳濡目染的情況無形中成為內在化的知識，使得年輕的群體返國後帶來跟上一代不同的世界觀。這樣的群體受到的資本主義教育越來越統一化，以至於在台灣與中國霸權文化，其常識的內涵也越來越相同。

賺錢為生活最主要目標，這成為跨兩岸分享的常識，台灣與中國社會

在此越來越接近。如果賺錢為生活最主要的目標已經被內化，那麼國家身份還有什麼意義？對台灣人而言，如果追求國家身份會傷害生活最主要目標或滿足生活最深刻的慾望（即成為有錢人），那麼還會追求一個結果不確定的國家身份嗎？雖然在意識形態來看，越來越多台灣人認定自己是台灣人，揆諸台灣當代漸漸成為共識的社會常識，加上世界上以中國為中心的資本主義常識與趨勢，對具體去追求台灣獨立的願望，當然失去支持的動力。賺錢與身分之間的矛盾，可能暗示台灣人民的意識形態與世界其他人民有所不同，另外一方面也只能是在受限的情況之中，把自己的身分儘量表現到最大的程度。台灣人民目前在國際方面沒有參與決策的地位，國內對於台灣的身份也沒有共識，因此台灣在國際方面也無法獨立，或屬於中國的身份自居，無論如何進入哪一種身份，國內一定會有反抗者。此外，在國際關係與世界體系裡，台灣沒有代表權，尤其在代表國際權力的機構聯合國沒有位置，使台灣政府若要在國際方面爭取權力，便必須以服務霸權文化的方式在資本主義體系中得到認可，因此必須安於現狀，維護市場秩序、培養生產資源，實踐霸權文化中的生活常識。同樣的，中國政府堅持和平與發展路線，以及宣示以和平手段統一中國，同樣是受制於經濟優先的資本主義霸權文化。

兩岸關係的穩定對於中國與台灣的資產階級都很重要，因此在台灣支持台灣獨立的聲音必須受到控制。在中國，同樣有類似的情況，指的是控制極端民族主義的氾濫，因此政府反對他們提出直接攻擊／解放台灣的想法。所以在此情況中，表面上身份問題像台灣獨立或中國統一很重要，但是這些身分意識只有在有利於生產與資本累積的情況裡才會發生，因此程度有限，亦即背後的資本主義思想是最根本的，而且此思想把所有的不同身份包括在裡面，使用此思想來促使共存，以創造大眾繼擴大消費的慾望，有意無意的均在服從資本主義霸權文化。

三、跨國家意識身份的可能性

台灣與中國資產階級受到資本主義思想影響，集中心力到賺錢與消費。在這個情況之中，賺錢比國家身份重要，而因為資本主義的市場越來越統一了，可以消費的物品也越來越相同，在中國最流行的文化也都是台灣的流行文化，甚至來自台灣，因此兩岸人民對於理想生活就有一定程度的共識，統一或獨立作為持續的目標，便相形見绌。如果從全球化趨勢來看，世界能夠消費的物品趨同，不同國家的大眾發展出日益相同的消費習慣，那國家身份會越來越不重要，大眾追求一種全球化的消費主義文化。在這個過程中建構出來的國家概念，會失去其民族主義內涵，於是不同國家的大眾可能會得到一種跨國家的身份意識。因為資本主義思想鼓勵分散化與個人化，大眾通過消費得到一種個人身份，資本主義也可以販賣某個國家的身份，而因此使得雖然大家都屬於資本主義體系，但是每個人的資本主義附帶的是不同的身分內涵，如此要建立跨國家意識的身份還是仍有其侷限。

四、台灣成為中國學習的模型

但是，以上提到的全球化除了世界的統一化之外，也使許多國家感到很空虛的問題，因此想重新本土化、集中到屬於自己的傳統文化，畢竟資本主義與消費主義對許多國家——包含中國與台灣——是外來的思想。資本主義帶來的空虛反映在民族認同的強調，比如說在大陸越來越多人去教堂的趨勢，然而，基督教也是一種外來的信仰，且韋伯（1930）在《新教倫理與資本主義精神》已提到，資本主義與消費主義的來源就是西方的新教信仰。

基本上，資本主義帶來的核心問題是對消費的慾望，使得人不斷的在追求一個大多數的人永遠達不到的目標。范伯倫（1924）在《有閒階級論》裡頭提到「一個人一收購了新的東西之後以及習慣了能夠消費這個東西的富有標準，再上一層的富有標準就開始比以前的富有標準有吸引力」，因此一般人在一種不斷的嚮往（yearning for）新的與更好的東西的狀態之中，

因為一直把自己所擁有的東西與別人所擁有的東西比較，造成有「自己擁有的的一輩子都不夠」的想法。

資本主義的慾望帶來的問題又是「貪慾」，透過中國傳統思想可以去了解與處理慾望與貪慾這兩件事情，並且可以同時跨越民族主義與民族國家的框架，因此不從經濟方面來跨越兩岸而從思想方面。如果從這個角度來改變目前台灣與中國的霸權文化，台灣因為比大陸保留了更完整的傳統中國文化，進而可以提供大陸一個值得學習的模型。霸權文化的改變應該要從教育開始，因此透過福柯的治理性制度可以教育人怎麼看透資本主義的缺點，以及從自己文化內部來超越這些缺點，提供一個對大家比較平等與慾望壓力沒這麼大的生活環境。

總而言之，最近的太陽花學運的領導人林飛帆與陳為廷可以說是葛蘭西所說的有機的知識份子，他們指出霸權文化的問題，並試圖改變霸權文化的體系。首先必須從陳光興（2006、2011）主張的「超克現代」與「去帝國」開始，接下來則是透過中國傳統思想批評資本主義的缺點以改變資本主義的霸權文化，淨空老法師（2013）的「掙錢為什麼？」訪談可以提供一個合適的出發點。（此只提出一個可能性，討論則待探究）

伍、結論

本文主張台灣的霸權文化在表面上雖然統獨兩個不同意識形態不斷地在競爭，但真正的霸權文化反而是來自美國思想殖民的資本主義，此思想不但定義出台灣人對於中國的看法，也決定了兩岸的關係。另外，資產階級集中到中國是另一個世界資本主義思想的霸權文化趨勢，同時也是台灣被國際忽視之原因。

中國政府同樣也是仰賴資本主義思想上所提供的承諾，以收編人民，使其服從於共產黨，故實際上，中國國內的霸權文化已是資本主義的思想。

中國的資產階級與台灣的資產階級都被資本主義的霸權文化收編了，超越台獨或中國統一等國家意識的身份可能性正在悸動；加之全球化的因素，世界上可以消費的物品也趨同，使得建構國家概念的做法顯得落伍。

世界上的霸權文化是跨國的，資本主義富人也是跨國的，富人操作的範圍更是跨國的，都不利於國家意識的鞏固，使得兩岸之間產生一種跨國家的身份意識不無可能。

文末，就現今兩岸的資產階級幾乎都想把下一代送到美國念書，一方面反映出對美國領導的霸權文化的認同一現象，但另外一方面也能提供反抗霸權文化的可能性一省思，因為霸權文化從內部開始改變才會是最有可能的。

本文另指出，最近的太陽花學運指出了資本主義霸權文化的存在與其帶來的問題，而學運的領導人正如葛蘭西所說的有機的知識份子，企圖由下而上的滲透並改變霸權文化。本文提供的改變霸權文化的方式是從超越現代性開始的，得超越民族國家的框架，以及資本主義與消費主義內部的問題：慾望與貪慾。透過中國傳統思想的重新內化能提供克服這些資本主義帶來的問題的可能性，同時也可以使得兩岸關係有所改善。未來的研究仍須從這點開始切入，如何具體的使用中國傳統思想批評、改善資本主義與消費主義的情況，怎麼把傳統與現代的因素結合起，以提供給大家一種較平等、和平、和諧與幸福的日常生活。

參考書目

- 陳光興，2006。《去帝國：亞洲作為方法》。台北：行人出版社。
- 陳光興，2011。《超克「現代」》。台北：台灣社會研究雜誌社。
- 石之瑜，2005。〈為什麼台灣還沒有發生革命？〉《聯合早報網》10月15日 (<http://www.ptt.cc/man/CrossStrait/D82A/D80/M.1129347896.A.109.html>) (2013/10/25)。
- 謝益顯，2009。《中國當代外交史》。中國北京：中國青年出版社。
- 無作者，2005年。〈胡錦濤強調：深刻認識構建和諧社會的重大意義〉《人民日報》2月20日 (<http://politics.people.com.cn/GB/1024/3187879.html>) (2013/10/15)。
- 鄭琪芳，2012年。〈貧富差距飆至93倍 歷史新高〉《自由時報》3月27日 (<http://www.libertytimes.com.tw/2012/new/mar/27/today-t3.htm>) (2013/10/26)。
- Adorno, Theodor, and Horkheimer, Max. 1989. *Dialectic of Enlightenment*. London: Verso.
- Anderson, Benedict. 2006 [1983]. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. London: Verso.
- Diamond, Jared. 1997. *Guns, Germs, and Steel: The Fates of Human Societies*. New York: W. W. Norton & Co.
- Flannery, Russel. 2012. "Taiwan Rich List's New No. 1 Tsai Eng-Meng Answers Critics: "What's Wrong with Peace?" *Forbes*, May 30 (<http://www.forbes.com/sites/russellflannery/2012/05/23/taiwan-rich-lists-new-no-1-tsai-eng-meng-answers-critics-whats-wrong-with-peace/>) (2013/10/16)
- Foucault, Michel. 2007. *Security, Territory, Population*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Gardam, Tim. 2011. "Christians in China: Is the country in spiritual crisis?" *BBC*, September 11 (<http://www.bbc.co.uk/news/magazine-14838749>) (2013/10/18)
- Gramsci, Antonio. 1971. *Selections from the Prison Notebooks*. London: Lawrence & Wishart.
- Hobsbawm, Eric, and Ranger, Terence. 1983. *The Invention of Tradition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Jones, Steve. 2006. *Routledge Critical Thinkers: Antonio Gramsci*. New York: Routledge.

- Madsen, Richard. 1995. *China and the American Dream: A Moral Inquiry*. Berkeley: University of California Press.
- Rose, Nikolas. 1999. *Powers of Freedom: Reframing Political Thought*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schuman, Michael. 2012. "Why China Should Slow Down - But Probably Won't" *Time: Business and Money*, March 7 (<http://business.time.com/2012/03/07/why-china-should-slow-down-but-probably-wont/>) (2013/10/14)
- Thomas, Peter D. 2009. *The Gramscian Moment: Philosophy, Hegemony, and Marxism*. Leiden: Brill publishers.
- Veblen, Thorstein. 1924 [1899]. *The Theory of the Leisure Class: An Economic Study of Institutions*. New Brunswick, N.J.: Transaction Books.
- Weber, Max. 1930 [1905]. *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. London: Unwin Hyman.

China as an Access to Desire: Cultural Hegemony of Capitalism in Taiwan

Raoul Bunskoek

*Ph.D. Student, Department of Political Science, National Taiwan University
Taipei, TAIWAN*

Abstract

This paper combines Gramsci's theory of cultural hegemony with Foucault's concept of governmentality to analyze how in Taiwan cultural hegemony is constructed. According to this paper, even though on the surface of Taiwanese politics and society the pro-independence green Democratic Progressive Party (DPP) and the pro-unification blue party Kuomintang (KMT) seem to be the main contenders striving for hegemonic control, but that in fact none of them will ever be able to achieve this. The reason for this inability results from another postcolonial influence; western (especially United States) capitalist thought, which has created a mode of thought that goes beyond the independence versus unification discourse. This capitalist way of thinking has to a large extent either already embodied or silenced other perspectives on China, making it Taiwan's hegemonic culture. This has been a world trend for a while. Therefore Taiwan is not alone in this because China is the core focus of international capitalism as Taiwan is forced to utilize this situation in order not to be neglected in the international world. This paper also argues that hegemonic culture is not necessarily a bad thing, because it can provide a way to overcome the western framework of the modern nation state. Capitalist thought is locally interpreted everywhere around the world, therefore in cross-strait relations it might provide a way out of the current deadlock.

Keywords: hegemonic culture, governmentality, capitalism, Taiwan, postcolonialism

