

由歐盟成立到英國脫歐的區域整合研究*

施正鋒

東華大學民族事務暨發展學系教授

摘要

我們先將整合理論與歐盟研究，然後簡單回顧歐盟的發展，再來透過歐盟成員廣化、及深化過程的理解，來檢視差異化整合的作法，接著藉著英國的脫歐，來考察差異化解體現象，最後討論可能的發展。

關鍵詞：歐盟、英國脫歐、區域整合研究、差異化整合、差異化解體

* 發表於台灣歐洲聯盟研究協會主辦、台灣國際研究學會承辦「區域經濟整合的趨勢」學術研討會，台北，淡江大學台北校園 D207 室，2021/4/10。早先的研究見施正鋒（2001a、2001b、2020）。

就國際關係而言¹，「整合」(integration²)是指國與國家間的某種「結合³」(association, union)，可以視為「過程」，也可以當作「境界」來看(Lindberg, 1963; Nye, 1968a; Puchala, 1970; Keohane & Nye, 1975; Rosamond, 2000: 12)。一般而言，整合有政治、經濟、及文化等三個面向⁴：政治整合是指由國家結合為國協、邦聯、聯邦、甚至於單一制的國家，經濟整合⁵是指由經濟圈、自由貿易區、關稅同盟、共同市場、到經濟聯盟，而文化整合則是指一個安全共同體由孕育、發展、到成型，也就是產生共同的利益、或是培養出共同的認同感，相信彼此會以和平的方式來解決紛爭、不用再擔心兵戎相見(Balassa, 1962; Nye, 1971; Alger, 1977; Groom & Heraclides, 1985; Wæver, 1995; Wessels, 1997)。

二十年來，歐洲聯盟(European Union, EU，簡稱歐盟)經過功能的深化(deepen)、以及成員國的廣化(widen)，面貌已經有相當的變化，相關的理論在這段時間也有起碼程度的精進，此刻有必要進行盤點及檢討。特別是，由於英國終究退出歐盟(Brexit，簡稱「脫歐」)，雖然歐盟看來暫且還不至於解體，至若未來是否能進一步政治整合，前景未必樂觀(Scuiira, 2017; Schimmelfennig, 2018; Leruth, et al., 2019a, 2019b)。接下來，我們將整合理論與歐盟研究，然後簡單回顧歐盟的發展，再來檢視差異化整合，接著考察差異化的解體，最後討論英國的脫歐及其可能的發展。

壹、整合理論與歐盟研究

「歐盟研究」(EU Studies)作為一個研究領域(area of study)，大體是

¹ 至於比較政治學所討論的整合，是指如何處理國家內部的族群、階級、城鄉、或意識形態分歧。

² 當然，integration聽起來好像比較中性，不管如何翻譯(譬如統合)，至少不像absorption(吸納)、incorporation(納入)怕人，更不用說unification(統一)。

³ 當然，一般喜歡區隔政治結合(political union)、及經濟整合(economic integration)。

⁴ Nye(1971)把安全共同體列為政治整合，另外分出社會整合：參見Musil(1994)。

⁵ 也就是一般所謂的「區域主義」(regionalism)。至於對廣義的區域主義探討，見Nye(1968b)、以及Barbieri(2019)。

聚焦於「歐洲整合研究」(European integration studies)，甚至於被當作是「區域整合研究」(regional integration studies)的同義詞；也因此，區域整合研究基本上還是以歐洲整合／歐盟為重心，到目前為止的文獻相對上比較豐富。換句話說，就研究的對象(object)而言，不管是從區域整合、還是歐洲整合來看，其實就是在探究歐盟。就學術領域(academic discipline)而言，相關研究者的主要專業訓練(home discipline)是政治學裡頭的國際關係學⁶(International Relations, IR)、或是國際研究(International Studies, IS)，近年則擴及比較政治學(Comparative Politics)理論的擷取及運用，強調內政與外交的交互影響(Rosamond, 2001)。

區域整合研究戰後發軔於美國學界，也就是「整合理論」(integration theory)，在1960年代先有Stanley Hoffmann(1928-2015)、Amitai Etzioni(1929-)、Leon Lindberg(1932-)、及Michael Haas(1938-)的論述，而Karl Deutsch(1912-92)可以算是共同的祖師爺，再往前則是1940年代的David Mitrany(1888-1975)，更可以看到和平研究(Peace Studies)的蹤影，也就是把區域整合當作獲致國際和平的手段之一(Taylor, 1978; Ryner, 2012; Rosamond, 2016; Verdun, 2020)。

當前的國際關係有三大途徑／典範，包括自由主義(Liberalism)、現實主義(Realism)、及建構主義(Constructivism)(Maher, 2019)：首先，不管是自由主義、還是新自由主義(Neo-Liberalism)／自由式制度主義(Liberal Institutionalism)，強調國與國之間的合作，相信透過國際制度的約束，可以帶來互惠的好處；接著，不管是現實主義、還是新現實主義(Neo-Realism)，認為在無政府的國際社會下，為了確保國家利益、國家安全，唯一可恃的就是國力；建構主義則以為，理念、規範、及認同才是左右國家行為的關鍵。前兩者是立足於理解(rationalistic)、以及實證(positivist)的途徑，而後者則是透過自省(reflective)的方式而來，又為稱為後實證(post-positivist)的觀點。

⁶ 其實，應該是「跨國」關係(Transnational Relations)、而非「國際」關係(Keohane & Nye, 1970)。

一開頭，倡議者基於自由主義／理想主義 (Idealism)，提出來的整合理論包括功能主義 (functionalism)、新功能主義 (neo-functionalism)、以及聯邦主義 (federalism)，這一學派的代表人物是 Haas (1961, 1964, 1967, 1987)，基本論述大體是在相互倚賴 (interdependence) 的情況下，強調國與國之間先由低政治 (low politics) 或去政治化的事務性交流、技術性協商著手，彼此學習如何交往互動、降低敵意，再慢慢溢出擴及 (spillover) 到高政治 (high politics) 課題，循序漸進，終究可以達到某種政治整合，這就是超國家主義 (supranationalism)，而超國家行為者包括國際組織、邦聯、聯邦等政治安排，最高的境界則是聯邦 (Keohane & Nye, 1975; Groom & Taylor, 1975; Alger, 1977; Harrison, 1978; Dougherty & Pfaltzgraff, 1981; Øhrgaard, 1997; Ashworth & Long, 1999; Kelemen, 2003, 2007)。當然，歐盟國家有不同的想像，特別是大國，譬如英國認為這只是國際組織、戒慎小心，法國期待的是邦聯、淺嘗即止，而德國則希望能繼續往上提升為歐羅巴合眾國 (United States of Europe)、興致勃勃 (Holland, 1993)。

隨後，現實主義者採取實證的途徑、提出政府間主義 (intergovernmentalism) 的觀點，靈魂人物是 Hoffmann，他強烈批判新功能主義的看法過於樂觀、甚至於認為與事實的發展不符，也就是政經分離是不可能的，特別是一旦觸及國防外交等國家主權敏感的議題，大家的神經一下子就緊繃起來，無法避免政治場域的爾虞我詐，很難進一步外溢，頂多只能有政府之間的合作、不會有超國家的政治整合；在 1965-66 年出現所謂的「空椅危機」(Empty Chair Crisis)，當時法國總統戴高樂 (Charles de Gaulle, 1959-69) 杯葛進一步的超國家主義的走向，這一派的學者因此主張國家依然是國際社會的主要行為者、要繼續扮演者守門員的角色，抨擊新功能主義的不足 (Taylor, 1982; Øhrgaard, 1997)。

隨著建構主義途徑在國際關係逐漸被抬頭，也開始被歐洲整合理論拿來分析歐盟的發展，強調理念、規範、及認同；相較於傳統的現實主義、及自由主義的理解把制度視為誘因或限制，建構主義認為制度 (歐盟) 會影響行為者 (國家、或個人) 的行為，還會塑造其認同、及偏好，換句話說，這是一種相互建構的過程，認同、及利益會經過互動的社會化學習而

改變，也就是呼之欲出的所謂歐洲化 (Europeanization) (Pollack. 2001: 234; Maher, 2019: 5, 16)。重演新功能主義與政府間主義自來的爭辯，兩者認為建構主義的實證成果有限而嗤之以鼻，後者則無法理解前者為何耽迷可以驗證的形式模型 (formal model)，彷彿是兩位聾人在對話 (Pollack. 2001: 235-37)。

有關於國際關係的三大途徑，Kazenstein 與 Okawara (2001) 主張我們其實可以採取折衷 (eclectic) 的途徑加以合成，也就是兼容並包，在不同的情境下援引不同的途徑來運用，未必一定要相互排斥 (圖 1)。也就是說，現實主義從政治權力場域著手，強調國家安全、及國家實力，自由主義關心的是經濟層面，著重國際合作、及國際制度，而建構主義關注的是文化面向，把焦點在國家認同、以及理念規範。

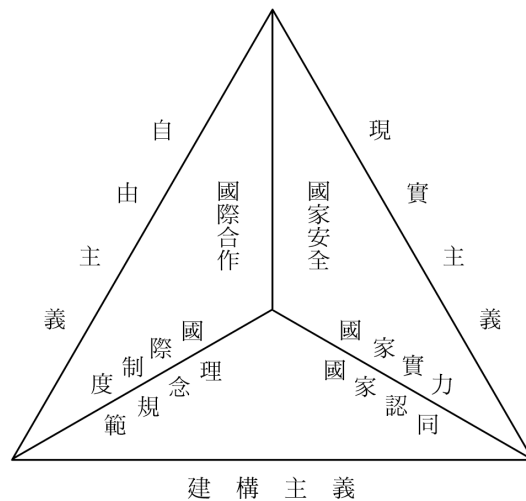


圖 1：國際關係三大途徑的合成

自始，整合研究的學者興沖沖進行所謂的大爭辯 (great debate)，兩大途徑之間的論戰一直相持不下：在 1960 年代，就一般性理論 (general theory) 的發展而言，看來是新 Haas 的功能主義居上風；進入 1970 年代，由於實際上的整合停滯不前，Hoffmann 的政府間主義似乎比較有說服力 (Rosamond, 2016: 28; Verdun, 2020)。等到整合的工作在 1980 年代重新啓

動，實務經驗的累積越來越多，從 1990 年代開始，有人援引比較政治、甚或公共行政的理論加入論戰，前者譬如著重外交與內政的交互影響的所謂「二階競局⁷」(two-level game)、後者譬如探究「多層次的治理⁸」(multi-level governance)，前者承襲新功能主義、後者則捍衛政府間主義；也有另闢蹊徑從公共政策著手，嘗試以跨政府主義 (transgovernmentalism) 來突破二分法的窠臼，同樣地，新制度主義 (new institutionalism) 方興未艾，也分別有人從歷史、理性選擇、以及社會三種層面來切入歐盟的制度發展 (Mattli, 1999; Pollack, 2001; Rosamond, 2000, 2016)。

終究，Moravcsik (1993b, 2020) 合成 (synthesis) 兩大學派的論點，提出他認為是所謂折衷的大理論 (grand theory)，稱之為自由式政府間主義 (liberal intergovernmentalism)，表面上掛著自由主義的羊頭、實質上卻賣現實主義的狗肉。他的觀點之所以號稱自由式，是因為強調各國偏好的形成；又之所以打著政府間主義的旗號，是因為維持對政府之間討價還價的重視 (Pollack, 2001: 232-33)。Moravcsik (2020) 納悶，儘管他師承 Hoffmann、關注政府之間的談判，然而，他畢竟主張國家的偏好來自國內力量、及經濟利益，更何況，他並未強調現實主義所重視的國家安全。進入了 2010 年代，雖然歐盟進一步深化、卻不符超國家主義所做的預測整合深化 (deeper integration without supranationalism)，特別是面對英國脫歐、歐元危機 (Eurocrisis)、及移民政策的挑戰，因此也有各種合成的努力，譬如所謂的新政府間主義 (new intergovernmentalism) (Verdun, 2020)。

Hooghe 與 Marks (2008, 2019) 採取所謂的後功能主義 (postfunctionalism) 觀點，提出中程理論 (middle range theory)，還勾勒了一個國內政治化的整合模型，把考察的重點放在民意、及政黨；Schimmelfennig (2018) 也有類似的嘗試，指出影響歐盟整合、及解體的因素有三，包括關切國家

⁷ 也就是國家領導人在進行決策之際，雖然本身有自己的目標、及偏好，往往必須兼顧國外、及國內兩個不同層級的競技場，端賴決策者有多少能耐 (Putnam, 1988; Moravcsik, 1993a)。

⁸ 譬如 Hooghe 與 Marks (2008) 採用多層次治理的途徑作為考察歐洲整合的，也就是把區域整合當作在多層級管轄下如何施展權威，然後進一步考察有利於治理效率的因素，譬如認同。

主權的捍衛、排他性的國家認同、及政府討價還價的能耐。由於關切認同，可以視為建構主義的運用。

貳、歐盟的發展

在冷戰反共的氛圍、以及德國問題的脈絡下，包括歐盟的倡議者莫內 (Jean Monnet, 1888-1979) 在內，許多人原本的目標是期待透過政治整合來著手歐洲的重建，而經濟整合只是次佳的選擇；然而，由於法國議會擔心德國再武裝、及國家主權受損，在 1954 年以 319 對 264 票反對歐洲防務共同體 (European Defence Community, EDC) 的成立，莫內從此專注於核能的整合，而經濟整合更是第三順位的選擇罷了，卻沒有想到會在此後三十年成為歐洲整合的重心 (Mattli, 1999: 680108; Stirk & Weigall, 1999; Hooghe & Marks, 2008: 5; Moravcsik, 2020)。

歐盟起源於在 1952 年成立的歐洲煤鋼共同體⁹ (European Coal and Steel Community, ECSC)，後來加上在 1958 年設置的歐洲原子能共同體 (European Atomic Energy Community, Euratom)、及透過『羅馬條約¹⁰』 (Treaty of Rome, 1957) 成立的歐洲經濟共同體¹¹ (European Economic Community, EEC)，在 1967 年結合為歐洲各共同體¹² (European Communities, EC)，進而透過『馬斯垂克條約¹³』 (Maastricht Treaty, 1992) 在 1993 年擴充為歐洲聯盟 (European Union)，成員由創始的 6 國 (比利時、法國、義大利、盧森堡、荷蘭、及西德) 陸續擴增 (enlargement)，特別是在冷戰結束、東歐共產政權解體後所進行的東擴，最後加入的是克羅埃西亞 (2013)、英國則是在 2020

⁹ 有關於歐盟的發展見 Robertson (1959)、Jansen & DeVree (1988)。

¹⁰ 又稱為『歐洲經濟共同體條約』 (EEC Treaty)，正式名稱是『建立歐洲經濟共同體條約』 (Treaty Establishing the European Economic Community, TEEC)。

¹¹ 通稱共同市場 (Common Market)。

¹² 有時後也稱為歐洲共同體 (European Community)，問題是，歐洲經濟共同體在 1967 年改名為歐洲共同體 (European Community, EC)。

¹³ 『馬斯垂克條約』刪掉『歐洲經濟共同體條約』名稱的「經濟」二個字，改為『歐洲聯盟條約』 (Treaty on European Union, TEU)。

年初退出，目前總共有 27 國。

根據『里斯本條約¹⁴』（*Treaty of Lisbon, 2007*），歐盟的主要機構有歐洲議會（European Parliament, EP）、歐盟高峰會／歐盟首腦會議¹⁵（European Council, EUCO）、歐盟理事會／部長會議（Council of the European Union, Council of Ministers, Council）、歐盟執委會（European Commission, Commission, EC）、歐洲法院（Court of Justice of the European Union, CJEU）、歐洲中央銀行（European Central Bank, ECB）、以及歐洲審計院（European Court of Auditors, ECA），看起來儼然是一個現代的民族國家（nation-state）。

就歐盟的制度而言，歐盟理事會算是上議院、歐洲議會是下議院；歐盟執委會則是行政內閣，27 名執委（Commissioners）由歐盟理事會任命、歐洲議會同意後出任，其中一名擔任主席（President）；歐洲法院是歐盟的最高法院，法官由會員國推派；另外，歐盟還有一些行政單位，被視為第四權，特別是管制機構，譬如歐洲中央銀行、及歐洲刑警組織（European Union Agency for Law Enforcement Cooperation, Europol）；當然，建構主義者會認為，非正式的規範、認同、或是社會過程的重要性，不下於正式的制度，進而可能左右歐盟中央集權與成員國裁量權的拉鋸（Hooghe, 2001; Kelemen, 2003: 191, 193-94）。

大體而言，超國家主義者見林不見樹，只看到歐洲法院、歐盟執委會、或是歐洲議會，尤其是前者；相對地，政府間主義者則見樹不見林，往往只看到歐盟理事會（Rosamond, 2000: 143; Bornschie, 2000: 35）。不管如何，歐盟自成一格（*sui generis*），橫看成嶺、側成峰，表面上看來是國際組織、或依違於國際組織與國家之間，實質上卻是近似於邦聯，甚至暗藏著聯邦主義（cryptofederalism），也未嘗不可視為「聯邦式的邦聯」（federal confederation）（Kelemen, et al., 2015; Somek, 2013: 561; Majone, 2009; Elazar, 1998）。

¹⁴ 歷經修正的『阿姆斯特丹條約』（*Treaty of Amsterdam, 1997*）、及『尼斯條約』（*Treaty of Nice, 2001*），這是新版的『歐洲聯盟條約』（*Treaty on European Union, TEU*）。

¹⁵ 中國將 European Council 翻譯為歐洲理事會，而台灣也將國際組織 Council of Europe（CoE）翻譯為歐洲理事會，這是兩回事。

如果以比較聯邦主義（comparative federalism）的觀點來看（Kelemen, 2003; Webber, 2014; Vollaard, 2014; Glencross, 2020），如果要理解歐盟要如何才能長治久安（durability）、而非一推就倒的紙牌屋，不是光臚列各種可能的因素就好，而是可以從聯邦制國家、或是帝國主義的解體著手，才有可能進行通盤而整體的，特別是檢視成員國在形式上的平等、以及實質上的不對稱關係，考察如何從事結構、司法、政黨、及社會文化的防衛機制（safeguard）。

參、差異化整合

就歐盟發展的脈絡來看，整合可以說是中央集權化（centralization）、以及政策範圍與領土擴張的過程（Leruth, et al., 2019a: 1013）。那麼，「差異化整合」（differentiated integration）是指如何調和成員的異質（heterogeneity），來達到整合的目的，特別是運用在歐盟的脈絡，為了避免解體，歐盟國家可以選擇不同程度的整合，異中求同：在時程上可以採取不同的步調，也就是所謂雙速（two speed）、或多速歐洲（multi-speed Europe），在空間上看起來有點像是同心圓（concentric circles）、或可變幾何形狀（variable geometry），在事務上可以選擇桌菜、套餐、或是單點（à la carte），譬如成員國可以選擇是否加入歐元區¹⁶（Eurozone）、或簽署『申根公約』（Schengen Agreement, 1985）加入申根區¹⁷（Schengen Area）（Stubb, 1996; Warleigh, 2002; Lavenex, 2011; Holzinger & Schimmelfennig, 2012; Holzinger & Tosun, 2019; Markakis, 2020）。Stubb（1996: 286）認為，多速其實是差異化整合的極大化、趨近於超國家主義，而點菜是極小化、符合政府間主義，至於可變幾何則介於兩者之間。整體而言，差異化整合就是

¹⁶ 目前歐盟 27 國當中，只有 19 國合組貨幣同盟、採用歐元為通用的貨幣；未採用的包括保加利亞、克羅埃西亞、捷克、丹麥、匈牙利、波蘭、羅馬尼亞、及瑞典，除了丹麥當年協議排除，其他國家照規定早晚必須採用，也就是目前加入歐元區的條件尚未成熟。

¹⁷ 在 27 個歐盟國當中，只剩下五國尚未簽訂『申根公約』接受申根簽證，保加利亞、克羅埃西亞、賽普勒斯、及羅馬尼亞未來會加入，愛爾蘭則選擇不加入。

採取靈活的 (flexible)、選擇性 (selective)、多變的 (variable)、或是漸進的 (gradual) 方式來從事、或維繫整合。

其實，從『羅馬條約』(1957)起，由歐洲經濟共同體到歐盟，爲了促進成員國(甚至於非成員國)的合作，已經嘗試過各種差異化整合的方式¹⁸；隨著歐盟功能在 1980 年代的深化、以及在 1990 年代的廣化，差異化整合愈形重要，學術討論在 1980 年代中期漸漸熱絡、進而在 1990 年代初期加速發展(Holzinger & Schimmelfennig, 2012; Ciceo, 2014; Leruth, et al., 2019a: 1016)。不過，到目前爲止，大多數研究把焦點放在差異化整合的成因，比較少著墨其影響，甚至於被批爲過度概念化、理論化不足，更不用說缺乏一個綱舉目張的概念架構(Leruth, et al., 2019b: 1383; Glencross, 2020: 2)。

特別是自從『馬斯垂克條約』(1992)簽訂以來，不只是有成員增加、及政策範圍擴張，功能上的中央集權化越來越明顯¹⁹，各國政府難免觀望，因此，爲了促進彼此的協調，就有垂直差異化 (vertical differentiation)、及水平差異化 (horizontal differentiation) 的發展，前者是指特定政策的中央集權化，後者是指有多少成員國願意參與特定政策、或是接受規範；另外，針對差異化的對象是否爲會員國，又有內部差異化 (internal differentiation)、以及外部差異化 (external differentiation) 的差別，尤其是在英國決定舉辦公投決定是否退出歐盟以來，如何讓非成員國透過外部差

¹⁸ 根據 1986 年通過的『單一歐洲法案』(Single European Act, SEA) 第 8c 條：

When drawing up its proposals with a view to achieving the objectives set out in Article 8 A, the Commission shall take into account the extent of the effort that certain economies showing differences in development will have to sustain during the period of establishment of the internal market and it may propose appropriate provisions. If these provisions take the form of derogations, they must be of a temporary nature and must cause the least possible disturbance to the functioning of the common market.

現爲『歐洲聯盟運作方式條約』(Treaty on the Functioning of the European Union, TFEU) 第 27 條。

¹⁹ 『阿姆斯特丹條約』(1997)推出所謂的「強化合作」(enhanced cooperation)，進一步將差異化整合加以制度化，適用於離婚法 (2010)、單一專利 (2013)、及跨國婚姻財產 (2016) (Leruth, 2018: 1016-17)。

異化來參與更形重要²⁰ (Schimmelfennig, 2018: 1154; Leruth, et al., 2019a: 1013-14, 1016-17, 1019; Holzinger & Tosun, 2019: 643)。也因此，差異化整合研究蔚為歐盟研究的一支 (Leruth, et al., 2019a: 1018)。

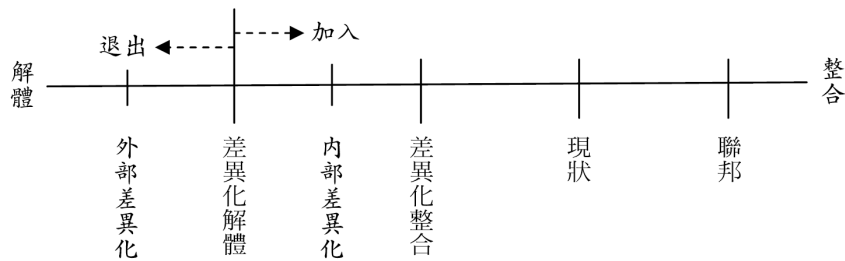


圖 2：歐盟的未來可能走向

大體而言，差異化整合的進行有兩種方式：對於歐盟成員國而言，針對國家的核心權力 (core state powers)，譬如貨幣、稅收、移民、司法、軍警、行政、或是外交政策，可以選擇暫時、或永久排除 (opt-out)，對於非成員國而言，歐盟可以提供誘因而因勢利導 (induce-in)、或是片面選擇參加 (opt-in) 機制，也就是前述內部差異化、及外部差異化的作法；就政策的法治面而言，在歐洲從事整合的過程，自始就允許實質的 (de facto) 不履行 (non-compliance)，除了嘗試過有形形色色的協調 (harmonization) 技術，含混的立法用字遣詞也提供差異化的空間，成員國甚至於可以選擇要哪種排除；至於在法理上的 (de jure) 差異化整合作法，也就是歐盟法規的效力 (rule validity)，當下除了規範性的探討、以及描述性資料的累積，也有一些理論性的解釋 (Holzinger & Tosun, 2019: 643-44; Schimmelfennig, 2018: 1157-59)。

Leruth 等人 (2019b) 歸納出五種差異化整合的模式：

(一) 挪威模式：透過『歐洲經濟區協定』 (EEA Agreement, 1992²¹) 在

²⁰ 非成員國也可以視議題選擇是否加入運作，譬如冰島、挪威、瑞士、及列支敦斯登其實是歐洲自由貿易聯盟 (European Free Trade Association, EFTA) 的成員，卻選擇成為申根區成員，也勉強可以算是差異化整合。

²¹ 全名是 Agreement on the European Economic Area (1992)。

1994 年成立歐洲經濟區（European Economic Area, EEA），歐盟與歐洲自由貿易聯盟接軌，將非成員的挪威、冰島、及列支敦斯登納入運作，特別是挪威，一方面避免超國家主義的制度安排，另一方面，歐盟的新法必須根據協定取得歐洲經濟區會議（EEA Council）的同意，可以算是準備加入歐盟的暫時作法；由於這三國不能在歐洲議會、及歐盟理事會沒有投票權，難免有民主正當性不足的質疑，同時，行政措施也會損及國家主權，不過，經濟上的好處大致上是被肯定的。

（二）丹麥模式：這是一種準永久性的（quasi-permanent）差異化整合，丹麥透過『愛丁堡協議』（*Edinburgh Agreement, 1992*），排除『馬斯垂克條約』（1992）中有關於歐洲聯盟經濟暨貨幣聯盟（Economic and Monetary Union, EMU）第三階段²²（單一貨幣）、司法、內政、及共同外交國防政策（Common Security and Defence Policy, CSDP）的規範，此後，由於隱身的政策整合蠶食鯨吞，歷任政府一直掙扎到底要維持現狀、還是如何說服選民進一步整合。

（三）瑞典模式：這是實質的差異化整合，因為瑞典並未簽任何協定，不過，由於民意支持度不高，自從在 1995 年加入歐盟後，對於歐元敬謝不敏，甚至於在 2003 年的公投以 56% 否決、迄今未納入歐洲匯率機制²³，然而，終究必須採用歐元；由於瑞典缺乏政治意願加入歐洲匯率機制、採用歐元，瑞典的差異化整合可以視為暫時性的，而捷克、匈牙利、及波蘭也競相仿效，有點像是歐洲經濟區非成員國的作法，卻有可能常態化，又與歐盟成員國的身分不符，終究還是要面對履行義務的要求。

（四）工具性模型：這是針對申請加入的候選國採用的模式，可以分為歧視性（discriminatory）、及豁免式（exemptive）差異化整合，前者是排除歐

²² 第一階段（1990-93）的目標是單一市場、資本自由流動、及禁止中央銀行補貼；第二階段（1994-98）的目標是成員國經濟的聚合，包括通貨膨脹、財政、匯率、及長期利率；第三階段（1999-2002）的重點是歐元的採用（National Bank of Belgium, n.d.）。

²³ 歐洲貨幣體系（European Monetary System, EMS）運作於 1979-99，包括歐洲匯率機制（European Exchange Rate Mechanism, ERM），接續的是歐洲聯盟經濟暨貨幣聯盟（Economic and Monetary Union, EMU），包括歐洲匯率機制（Exchange Rate Mechanism, ERM II）。

盟成員的優惠，或者是免除會員國的義務，主要的目的是降低協商入盟的障礙，特別是經濟情況比較弱的申請國，至少可以稍微舒緩可能反對的聲浪；對於這些國家來說，由於未能納入核心而淪為二等成員，然而，畢竟只有一隻腳踏入門，風險還是比較小，也因此這是歐盟在廣化的過程，最常用的模式。

(五)破裂或是解體：這是英國脫歐的模式，依違內部差異化及外部差異化之間，也就是可能只是割席而去、但維持合作的關係，最壞的情況是可能造成歐盟的解體，中間有多種可能的發展：這是首度有成員國援引『歐洲聯盟條約』第 50 條²⁴ 申請退出，要是英國選擇完全沒有瓜葛，或許會弱化歐盟的國防安全，只不過，由於沒有先例，雙方還是有很大的想像空間。

對於成員國而言，執行歐盟政策可能會帶來財政、行政、甚至於政治上的成本，因而裹足不前，特別是後者，政府可能會失去民心、立法受挫、或是輸掉大選；至於非成員國，除了同樣會面對上述成本，歐盟可以提供援助來彌補從事協調所付出的調整成本，譬如歐洲睦鄰政策（European Neighbourhood Policy, NEP）下的援助，可以用來曉以大義，而潛在的新成員，往往也需要一段過渡時期來進行調整（Holzinger & Tosun, 2019: 648, 652-53）。

究竟差異化整合到底是萬靈丹、還是毒藥，眾說紛紜，比較持平的說法是，有可能是挑戰、也有可能是契機，彷彿是雙刃劍：倡議者援引公共財（collective goods）的理論，認為相關機制有向心力的效果，特別是成員越來越多樣化，終究可以強化歐盟的凝聚力；相對地，批判者認為差異化的作法一無是處、得不償失，不只會帶來整合的零碎化、法律不確定性、民主衰退、及政治挫敗，甚至於會導致歐盟的解體（Leruth, et al., 2019b: 1385-86）。具體而言，可能出現的弊病有兩種情況：一是成員國可能過度供給選擇性排除，進而阻礙整合的進一步進展，包括原本預期的市場擴大

²⁴ 條文內容是：

Any Member State may decide to withdraw from the Union in accordance with its own constitutional requirements.

落空，或是無法達成產品、資本、服務、或是勞力的自由流動，最壞的情況是發現弊大於利，乾脆選擇退出，譬如英國脫歐；二是歐盟可能過度補償非成員國，要是在經濟不景氣之際，成員國必須採取財政擰節政策，國內可能出現分配的衝突，歐盟的正當性會大為下降 (Holzinger & Tosun, 2019: 655-56, 643)。總之。差異化整合可以正面視為避免解體的工具，然而，也可以悲觀地看為有可能走向解體 (Markakis, 2020: 492)。

肆、差異化的解體

所謂的「解體」(disintegration)，是指一個政治體 (polity) 的邊界控制及系統建立能力弱化、邊界的滲透性提高、行為的依從度提高、對於政治體及同伴的效忠度提 (Vollaard, 2014: 1149)；具體的操作性指標包括，共同政策的範圍縮小、成員的數目減少、以及各部門約束成員的能力 (Vollaard, 2014: 1149; Webber, 2014: 342)。至於所謂的「差異化解體」(differentiated disintegration)，其實就是外部差異化整合，是指成員退出整合體之後仍然藕斷絲連，還是選擇性嘗試不同程度參與整合的運作，也就是儘管不願意正式加入為一員，不管是整合體循循善誘、或是本身投懷送抱，總認為一些功能的協調還是有好處的。Leruth 等人 (2019a: 1015) 指出，差異化解體是指成員退出歐盟整合的過程、或是把一些歐盟的政策權限交還給成員國，分別稱為水平解體 (horizontal disintegration)、及垂直解體 (vertical disintegration)。

相較於整合理論的文獻已經有相當的累積，關於解體的理論 (disintegration theory) 麟角鳳毛 (Leruth, et al., 2019a: 1020)。就概念上而言，除非徹底解體 (dissolution)，差異化整合原本做最廣義的解釋，包含內部 (成員)、以及外部 (非成員) 兩大類，換句話說，差異化的解體與差異化整合實質上有相當的重疊，難說終究會朝向整合、或是解體發展。因此，Leruth 等人 (2019a: 1015) 主張乾脆把差異化解體當作靈活的整合、算是一種差異性整合，弦外之音是未嘗不可把整合理論運用在對於解體的理解。然而，儘管解體是整合的相反，不過議者認為整合理論未必可以用來

解釋、或預測解體，包括成員國為何要求退出、談判個過程及結果如何、以及在什麼樣的條件下會出現解體（Vollaard, 2014: 1143; Schimmelfennig, 2018: 1155）。

Zielonka（2012）由歐盟的現狀出發，嘗試揣測各種可能的發展，最壞的情況是危機四伏下驟然解體，最好的期待是魚躍龍門為聯邦，不過看來不太可能；最有可能則是維持一種所謂的「新中世紀主義」（new medievalism），也就是差異化整合，在不同領域有不同的整合程度，有些較強、有些較弱，而且有不同的成員，有點像是中世紀的樣子，可以預見將是重疊的權威、多重的效忠、模糊的效忠，而目前不論功能權限、或地域管轄，尚未見到重疊。Kelemen（2007: 61-65）提出所謂的「單車理論」（bicycle theory），認為除了由當下的可變幾何形狀擴張為各種形式的聯邦安排，接著是面對叛亂、以及聯邦軍隊疲於奔命，再來是可能像神聖羅馬帝國逐漸萎縮（atrophy）、連成員國懶得搭理、終究垂老而死去，接著是可能開始出現成員的有限出走（limited secession）危機，而最不可能的情況則是正式解體（圖 3）：

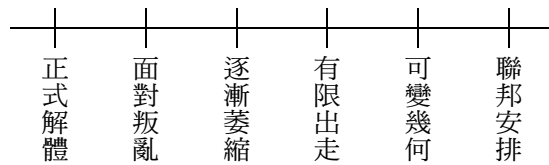


圖 3：解體的過程

Webb（2014）則從國內政治途徑著手，結合國際關係的霸權穩定（hegemonic stability）理論，推敲歐盟七種可能的走向（圖 4）：

（一）最悲觀的是現實主義的角度，由於已經沒有蘇聯的威脅，要是美國不再扮演守夜人的角色，萬一美國撤軍歐洲、甚至於北大西洋公約組織崩潰，那麼，歐盟成員國彼此將會相互猜忌畏忌，長遠的可行性最悲觀；換句話說，只要美國繼續派軍住在歐洲，歐盟有不可能解體。

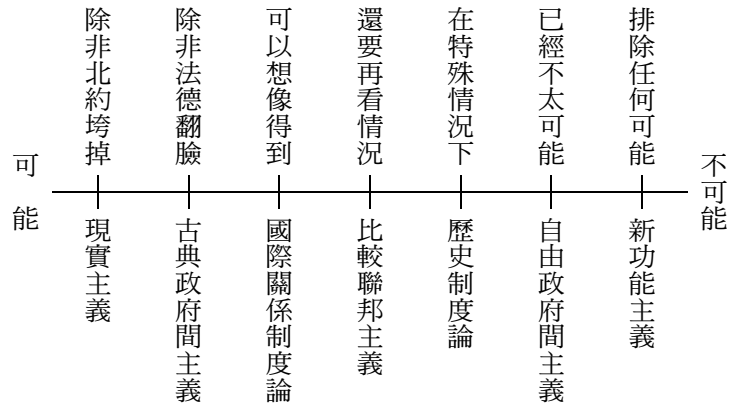


圖 4：歐盟解體的可能性

(二) 不管是古典政府間主義、還是所謂政府間制度論 (intergovernmental institutionalism) 的觀點，基本上認為可以區隔高政治 (安全、外交)、以及低政治 (經貿)，唯有德國與法國縱列並進，才有辦法舒緩英國出走可能帶來的打擊，然而，兩國未必在所有的政策看法一致，因此所看的前景是稍帶悲觀；也就是說，只要法德攜手合作，歐盟就不可能解體。

(三) 國際關係學者從制度論著手，認為歐盟作為國際組織、或是國際建制 (international regime) 的存續，端賴成員國是否覺得有共同利益而願意受到約束、以及三強是否願意支持，特別是美國對於歐洲整合的態度日益曖昧，英國亟欲抽腿，德法關係雖然緊密、卻緊張，當分殊利益的內政因素發酵之際，即使整合的運作未必僵化，大家未必願意進一步深化；換句話說，前景是樂觀、卻必須小心翼翼，歐盟解體的想像不無可能發生。

(四) 比較聯邦主義認為自從『馬斯垂克條約』簽訂以來，歐盟可以算是歐盟特殊的「多國聯邦」(multinational federation)，不管是司法、政黨政治、還是社會經濟上的保障，足以防止聯邦國家瓦解，因此，除非有更多的權力轉移給成員國，比較不用擔心解體；換句話說，戒慎小心、愛恨交織，還要看情況，特別是共同的認同如何、以及德國仁慈的半霸權領導扮演關鍵的角色。

(五) 根據歷史制度論 (historical institutionalism)，由於歐盟機構的局部自主性、允許各國決策的時間有限、不可預測的後果、及各國領導者的偏

好轉移，因此，成員國想要控制歐盟的運作越來越難，尤其是歐洲法院，整合幾乎已經沒有回頭路，歐盟不可能解體、或崩潰，所以是有條件的樂觀：也就是說，解體在特殊的情況下才可能發生。

(六)自由式政府間主義者相信，一旦跨國的交易產生外溢效果，成員國之間已經發展出高度的相互倚賴，歐盟的機構會因為制度化而獲得自我維持，因此，除非三強的經濟利益分歧，歐盟的解體不太可能。

(七)持新功能主義、或交流主義²⁵ (transactionalism) 者認為，歐盟現在已經發展出相當成熟的憲政秩序，危機反而會強化歐盟的整合，因此，幾乎已經排除解體的可能。

Schimmelfennig (2018) 認為，整合／解體與均一 (uniformity) ／差異化應該是屬於兩個不同的²⁶ 軸線：前者是指政策中央集權化的程度、以及成員的數目，也就是深化、及廣化²⁷，而後者則是指這些面向的增減是否各國一體適用，因此，邏輯上有四種可能，也就是除了差異化整合，還包括差異化解體、均一化解體、以及均一化整合 (圖 5)。

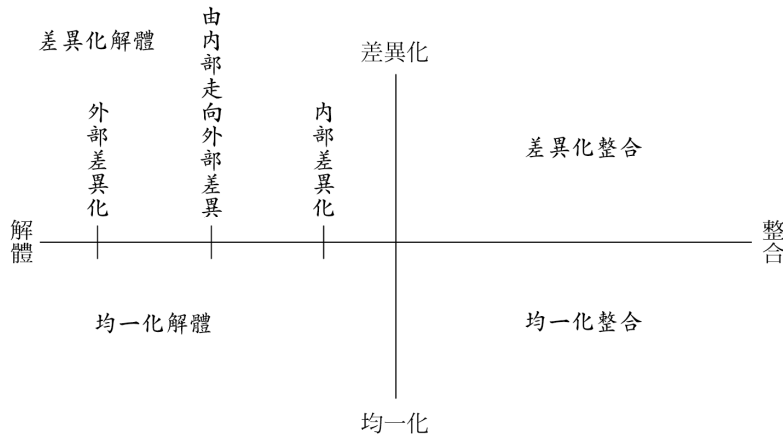


圖 5：整合／解體與差異化／均一

²⁵ 交流主義在政治學、及國際關係的鼻祖是 Deutsch (1964a, 1964b)，他將溝通理論運用於政治整合；參見 Puchala (1970)。

²⁶ 數學上稱為正交、垂直 (orthogonal)。

²⁷ 也就是前述垂直差異化、及水平差異化的差別 (Leruth, et al., 2019a: 1013)。

伍、英國的脫歐

在 2014 年初，英國首相卡麥隆 (David Cameron, 2010-16) 宣布，將會重新跟歐盟談判整合的事宜、同時訴諸公投任選民決定。卡麥隆在 2015 年獲得連任，開始談判英國免除歐盟政策的適用，也就是著手內部差異化；等到公投案在 2016 年中過關²⁸，談判的工作轉而致力於外部差異化 (Hobolt, 2016; Cox, 2017; Malik, 2018; Powell, 2017; Schimmelfennig, 2018)。誠然，英國並非第一個退出的案例，譬如格林蘭在 1985 年退出歐洲共同體，然而，畢竟還是透過丹麥而成爲歐盟的海外領地及領土²⁹，而英國脫歐則是震撼性的挑戰，歐盟必須正視解體的可能，雖非災難、卻是危機，終究可能是強化體質的轉機 (Leruth, et al., 2019a: 1014; Kelemen, 2007: 62)。

歐盟執委會特別提出一份『歐洲未來白皮書』 (European Commission, 2017)，預測未來五種可能的局面：(一)現狀是摸索前進；(二)底線是至少維持起碼的單一市場；(三)端賴意願結盟成更多的整合，譬如稅收、或是社會議題，也就是如假包換的差異化整合；(四)更有效率地做更少的事，也就是強調進一步的市場整合、不要去碰跟市場無關的事物；(五)大家一起做更多的事。Leruth 等人 (2019: 1014) 指出，第二、及四種情節是一些政策領域 (policy area) 的倒流 (spill-back)，不提區域發展、及公共衛生，或是與單一市場運作無關的就業、社會政策，其實就是不言而喻走向解體，委實駭人聽聞 (圖 6)。

有關於英國脫歐作爲歐洲整合發展的檢測實例，是禍是福，有南轅北轍的看法：有人認爲這是歐洲、或國際解體的過程，相反的，也有人回顧歷史後指出，英國自來與歐盟的關係尷尬，既然擺脫最心不甘、情不願的成員，倒不如藉機調整腳步，不要再去管解體，因此，在法國與德國的領

²⁸ 投票率 72.2%，51.9% 贊成、48.1% 反對 (Leruth, et al., 2019a: 1014)。

²⁹ 格林蘭在 1973 年跟丹麥一起加入歐體，後來在 1979 年成爲丹麥的自治區，在 1982 年公投、1985 年正式退出 (Overseas Countries and Territories, OCT) (Wikipedia, 2021: Greenland-European Union relations; Special member state territories and the European Union)。

導下，可以好好地把心力放在如何加速整合，發展真正的邦聯、甚至於走向聯邦的烏托邦境界（Leruth, et al., 2019: 1020-22）。那麼，在歐盟解體、以及昂首往聯邦前進之間，至少可以從事摸索前進（Leruth, et al., 2019: 1022-25）。

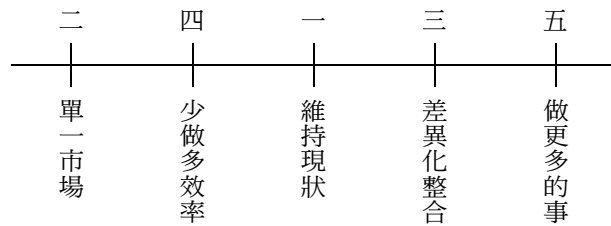


圖 6：歐盟未來可能的發展

Schimmelfennig (2018: 1160-61) 以為，英國在脫歐之前，原本還可以選擇比較淺碟的整合，實質上就是內部差異化解體；然而，在脫歐已經沒有回頭路後，英國只能選擇更鬆散的外部差異化解體，甚至於徹底田無交、水無流。Glencross (2020: 2, 7-13) 認為英國脫歐後，既然與歐盟無法進行內部差異化，要是打算維持外部差異化的關係，也就是選擇特定政策整合，尤其是彼此相互依賴較深的領域，還是需要共同的法規、及機構，也就是「沒有歐盟會員資格下的政策整合」（policy integration without EU membership），有三種政治協調的選項（圖 7）：

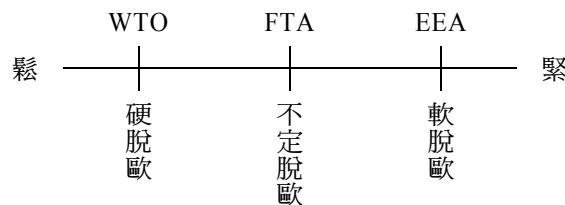


圖 7：英國脫歐後與歐盟可能的關係

(一)軟脫歐 (soft Brexit)：譬如歐盟與挪威的關係，是指不放棄單一市場的好處，簽署某種類似採取歐洲經濟區的結合協議（association agreement），來維持與歐盟的互動，特別是必須接受公正的執行單位、及獨

立法院或監督機構，因此，這是最緊密的關係，同時對於國家主權會有最大的限制。

(二)硬脫歐 (hard Brexit)：譬如歐盟與澳洲的關係，是指不簽署任何協定、也不會設置新的政府間治理機制，頂多依據世界貿易組織 (World Trade Organization, WTO) 的規範照章行事，這是對國家主權限制最少的選項，然而，可以預期貿易的摩擦會比較大，因此經濟成本也會比較高。

(三)不確定的脫歐 (indeterminate Brexit)：譬如歐盟與烏克蘭的關係，介於前述兩種作法間、不軟也不硬，是指透過自由貿易協定 (free trade agreement, FTA) 的簽訂，甚至擴及環保、能源、安全、及科學的合作，針對各種政策領域著手管制性調整，而且爲了處理貿易衝突，通常必須設置仲裁機制。

參考文獻

- 施正鋒，2001a。〈統合理論與台灣〉發表於歐洲聯盟研究協會主辦「從歐盟整合經驗看兩岸關係學術研討會」。台北，4月28日。收於台灣主權論述論文編輯小組（編）《台灣主權論述論文集（下）》頁1017-27（新店：國史館，2001）、施正鋒（編）《歐洲統合與台灣》頁345-78（台北：前衛出版社，2003）。
- 施正鋒，2001b。〈統合理論與台、中關係〉《台中美三角關係——由新現實主義到建構主義》頁31-62。台北：前衛出版社。
- 施正鋒，2020。〈政治整合的探討〉《台灣國際研究季刊》16卷3期，頁1-44。
- Alger, Chadwick F. 1977. "Functionalism and Integration." *International Social Science Journal*, Vol. 30, No. 1, pp. 73-93.
- Ashworth, Lucian M., and David Long, eds. 1999. *New Perspectives of International Functionalism*. Hampshire: Macmillan Press.
- Balassa, Bela. 1962. *The Theory of Economic Integration*. London: George Allen & Unwin.
- Barbieri, Giovanni. 2019. "Regionalism, Globalism and Complexity: A Stimulus towards Global IR." *Third World Thematics: A TWQ Journal*, Vol. 4, No. 5, pp. 424-41.
- Bornschier, Volker. 2000. "Western Europe's Move toward Political Union," in Volker Bornschier, ed. *State-building in Europe: The Revitalization of Western European Integration*, pp. 3-37. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ciceo, Georgiana. 2014. "Hard Core Europe? Possible Scenarios for the Prospect of Differentiated Integration?" in Wilfried Loth, and Nicolae Păun, eds. *Disintegration and Integration in East-Central Europe: 1919–Post-1989*, pp. 315-30. Baden-Baden: Nomos.
- Cox, Pat. 2017. "Pathway to Brexit." *International Affairs*, Vol. 84, No. 3, pp. 331-40.
- Deutsch, Karl W. 1964a. "Communication Theory and Political Integration," in Philip E. Jacob, and Henry Teune, eds. *The Integration of Political Communities*, pp. 46-74. Philadelphia: J. B. Lippincott.
- Deutsch, Karl W. 1964b. "The Price of Integration," in Philip E. Jacob, and Henry Teune, eds. *The Integration of Political Communities*, pp. 143-78. Philadelphia: J. B. Lippincott.

- Dougherty, James E., and Robert L. Pfalzgraff, Jr. 1981. *Contending Theories of International Relations: A Comprehensive Survey*, 2nd ed. New York: Harper & Row.
- Elazar, Daniel J. 1998c. "The New Europe: a Federal State or a Confederation of States?" *Swiss Political Science Review*, Vol. 4, No. 4, pp. 119-38.
- Etzioni, Amitai. 1965. *Political Unification: A Comparative Study of Leaders and Forces*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- European Commission. 2017. *White Paper on the Future of Europe: Reflections and Scenarios for the EU27 by 2025* (https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/white_paper_on_the_future_of_europe_en.pdf) (2021/3/27)
- Glencross, Andrew. 2020. "Managing Differentiated Disintegration: Insights from Comparative Federalism on Post-Brexit EU-UK Relations." *British Journal of Politics and International Relations* (doi: 10.1177/1369148120968516)
- Groom, A. J. R., and Alexis Heraclides. 1985. "Integration and Disintegration," in Margot Light, and A. J. R. Groom, eds. *International Relations: A Handbook of Current Theory*, pp. 174-93. London: Pinter.
- Groom, A. J. R., and Paul Taylor, eds. 1975. *Functionalism: Theory and Practice in International Relations*. New York: Crane, Russake & Co.
- Haas, Ernst B. 1961. "International Integration: The European and the Universal Process." *International Organization*, Vol. 15, No. 2, pp. 366-92.
- Haas, Ernst B. 1964. *Beyond the Nation-State: Functionalism and International Organization*. Sanford, Calif.: Stanford University Press.
- Haas, Ernst B. 1967. "The Uniting of Europe and the Uniting of Latin America." *Journal of Common Market Studies*, Vol. 5, pp. 315-43.
- Haas, Ernst B. 1987. "War, Interdependence and Functionalism," in Raimo Väyrynen, eds. *The Quest for Peace: Transcending Collective Violence and War among Societies, Cultures and States*, pp. 108-26. London: Sage Publications.
- Harrison, R. J. 1978. "Neofunctionalism," in Paul Taylor, and A. J. R. Groom, eds. *International Organisation: A Conceptual Approach*, pp. 253-69. London: Frances Pinter.
- Hobolt, Sara B. 2016. "The Brexit Vote: A Divided Nation, a Divided Continent." *Journal of European Public Policy*, Vo. 23, No. 9, pp. 1259-77.
- Hoffmann, Stanley. 1966. "Obstinate or Obsolete? The Fate of the Nation-State and the Case of Western Europe," in Stanley Hoffmann, ed. *Conditions of World Order*,

- pp. 110-63. New York: Simon & Schuster.
- Holland, Martin. 1993. *European Community Integration*. London: Pinter.
- Holzinger, Katharina, and Frank Schimmelfennig. 2012. "Differentiated Integration in the European Union: Many Concepts, Sparse Theory, Few Data." *Journal of European Public Policy*, Vol. 19, No. 2, pp. 292-305.
- Holzinger, Katharina, and Jale Tosun. 2019. "Why Differentiated Integration Is Such a Common Practice in Europe: A Rational Explanation." *Journal of Theoretical Politics*, Vol. 31, No. 4, pp. 642-59.
- Hooghe, Liesbet. 2001. *The European Commission and the Integration of Europe: Images of Governance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hooghe, Liesbet, and Gary Marks. 2008. "A Postfunctionalist Theory of European Integration: From Permissive Consensus to Constraining Dissensus." *British Journal of Politics and International Relations*, Vol. 39, pp. 1-23.
- Hooghe, Liesbet, and Gary Marks. 2019. "Grand Theories of European Integration in the Twenty-First Century." *Journal of European Public Policy*, Vol. 26, No. 8 (doi: 10.1080/13501763.2019.1569711)
- Jansen, Max, and Johan K. DeVaree. *The Ordeal of Unity: The Politics of European Integration since 1945*, 2nd ed. Bilthoven, The Netherlands: Prime Press.
- Katzenstein, Peter J., and Nobuo Okawara. 2001. "Japan, Asian-pacific Security, and the Case for Analytical Eclecticism." *International Security*, Vol. 26, No. 3, pp. 153-85.
- Kelemen, R. Daniel. 2003. "The Structure and Dynamics of EU Federalism." *Comparative Political Studies*, Vol. 36, Nos. 1-2, pp. 184-208.
- Kelemen, R. Daniel. 2007. "Built to Last? The Durability of EU Federalism," in Sophie Meunier, and Kate McNamara, eds. *Making history: European Integration and Institutional Change at Fifty*, pp. 51-66. Oxford: Oxford University Press.
- Kelemen, R. Daniel, Anand Menon, and Jonathan Slapin. 2015. *The European Union: Integration and Enlargement*. London: Routledge.
- Keohane, Robert O., and Joseph S. Nye, Jr. 1975. "International Interdependence and Integration," in Fred I. Greenstein, and Nelson W. Polsby, eds. *Handbook of Political Science*, Vol. 8, International Politics, pp. 363-414. Reading, Mass.: Addison-Wesley.
- Keohane, Robert O., and Joseph S. Nye, Jr., eds. 1970. *Transnational Relations and World Politics*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

- Lavenex, Sandra. 2011. "Concentric Circles of Flexible 'European' Integration: A Typology of EU External Governance Relations." *Comparative European Politics*, Vol. 9, No. 4-5, pp. 372-93.
- Leruth, Benjamin, Stefan Gänzle, and Jarle Trondal. 2019a. "Exploring Differentiated Disintegration in a Post-Brexit European Union." *Journal of Common Market Studies*, Vol. 57, No. 5, pp. 1013-30.
- Leruth, Benjamin, Stefan Gänzle, and Jarle Trondal. 2019b. "Differentiated Integration and Disintegration in the EU after Brexit: Risks versus Opportunities." *Journal of Common Market Studies*, Vol. 57, No. 6, pp. 1383-94.
- Lindberg, Leon N. 1963. *The Political Dynamics of European Economic Integration*. Stanford, Calif.: Stanford University Press.
- Maher, Richard. 2019. "International Relations Theory and the Future of European Integration." *International Studies Review*, Vol. 23, No. 1, pp. 89-114.
- Majone, Giandomenico. 2009. *Europe as the Would-be World Power: The EU at Fifty*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Malik, Shahroo. 2018. "Post-Brexit Scenario: The European Union under Threat." *Strategic Studies*, Vol. 38, No. 4, pp. 90-109.
- Mattli, Walter. 1999. *The Logic of Regional Integration: Europe and Beyond*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Markakis, Menelaos. 2020. "Differentiated Integration and Disintegration in the EU: Brexit, the Eurozone Crisis, and Other Troubles." *Journal of International Economic Law*, Vol. 23, No. 2, pp. 489-507.
- Mitrany, David. 1943. *A Working Peace System: An Argument for the Functional Development of International Organization*. London: Royal Institute of International Affairs (<https://ia801605.us.archive.org/20/items/in.ernet.dli.2015.81566/2015.81566.A-Working-Peace-System.pdf>) (2021/3/31)
- Moravcsik, Andrew. 1993a. "Introduction: Integrating International and Domestic Theories of International Bargaining," in Peter B. Evans, Harold K. Jacobson, and Robert D. Putnam, eds. *Double-Edged Diplomacy: International Bargaining and Domestic Politics*, pp. 1-42. Berkeley: University of California Press.
- Moravcsik, Andrew. 1993b. "Preference and Power in the European Community: A Liberal Intergovernmentalist Approach." *Journal of Common Market Studies*, Vol. 31, No. 4, pp. 473-524.

- Moravcsik, Andrew. 2020. "Liberal Intergovernmentalism." (<https://oxfordre.com/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-1065>) (2021/3/10)
- Musil, Jiří. 1994. "Europe between Integration and Disintegration." *Czech Sociological Review*, Vol. 2, No. 1, pp. 5-19.
- National Bank of Belgium. n.d. "The Three Stages of Monetary Union." (<https://www.nbb.be/en/notes-and-coins/history/history-euro/three-stages-monetary-union>) (2021/3/17)
- Nye, Joseph S. 1968a. "Comparative Regional Integration: Concept and Measurement." *International Organization*, Vol. 22, No. 4, pp. 855-80.
- Nye, J. S. 1968b. *International Regionalism*. Boston: Little, Brown.
- Nye, J. S. 1971. *Peace in Parts: Integration and Conflict in Regional Organization*. Boston: Little, Brown.
- Øhrgaard, Jakob C. 1997. "'Less than Supranational, More than Intergovernmental': European Political Cooperation and the Dynamics of Intergovernmental Integration." *Millenium: Journal of International Studies*, Vol. 26, No. 1. pp. 1-29.
- Pollack, Mark A. 2001. "International Relations: Theory and European Integration." *Journal of Common Market Studies*, Vol. 39, No. 2, pp. 221-44.
- Powell, Kathy. 2017. "Brexit Positions: Neoliberalism, Austerity and Immigration: The (Im)Possibilities? of Political Revolution." *Dialect Anthropol*, Vol. 41, No. 3, pp. 225-40.
- Puchala, Donald J. 1970. "Of Blind Men, Elephants and International Integration." *Journal of Common Market Studies*, Vol. 10, No. 4, pp. 267-84.
- Puchala, Donald J. 1972. "International Transactions and Regional Integration." *International Organization*, Vol. 24, No. 4, pp. 732-63.
- Putnam, Robert D. 1988. "Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games." *International Organization*, Vol. 42, No. 3, pp. 427-60.
- Robertson, A.H. 1959. *European Institutions: Co-operation, Integration, Unification*. New York: Praeger.
- Rosamond, Ben. 2000. *Theories of European Integration*. New York: St. Martin's Press.
- Rosamond, Ben. 2001. "(European) Integration Theory and the Sociology of Knowledge." Paper presented at the 42nd ISA Annual Convention, Chicago, February 20-24.

- Rosamond, Ben. 2016. "Field of Dreams: The Discursive Construction of EU Studies, Intellectual Dissidence and the Practice of 'Normal Science.'" *Journal of Common Market Studies*, Vol. 54, No. 1, pp. 19-36.
- Ryner, Magnus. 2012. "Financial Crisis, Orthodoxy and Heterodoxy in the Production of Knowledge about the EU." *Millenium: Journal of International Studies*, Vol. 40, No. 3, pp. 647-73.
- Schimmelfennig, Frank. 2018. "Brexit: Differentiated Disintegration in the European Union." *Journal of European Public Policy*, Vol. 25, No. 8, pp. 1154-73.
- Scuira, Leonardo. 2017. "Brexit beyond Borders: Beginning of the EU Collapse and Return to Nationalism." *Journal of International Affairs*, Vol. 70, No. 2, pp. 109-23.
- Somek, Alexander. 2013. "What Is Political Union?" *German Law Review*, Vol. 14, No. 5, pp. 561-80.
- Stirk, Peter M.R., and David Weigall, eds. 1999. *The Origins and Development of European Integration: A Reader and Commentary*. London: Pinter.
- Stubb, Alexander C.-G. 1996. "A Categorization of Differentiated Integration." *Journal of Common Market Studies*, Vol. 34, No. 2, pp. 283-95.
- Taylor, Paul. 1978. "Functionalism: The Theory of David Mitrany," in Paul Taylor, and A. J. R. Groom, eds. *International Organisation: A Conceptual Approach*, pp. 236-51. London: Frances Pinter.
- Taylor, Paul. 1982. "Intergovernmentalism in the European Communities in the 1970s: Patterns and Perspectives." *International Organization*, Vol. 36, No. 4, pp. 741-66.
- Verdun, Amy. 2020. "Intergovernmentalism: Old, Liberal, and New." (<https://oxfordre.com/politics/view/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-1489>) (2021/3/11)
- Vollaard, Hans. 2014. "Explaining European Disintegration." *Journal of Common Market Studies*, Vol. 52, No. 5, pp. 1142-59.
- Wæver, Ole. 1995. "Identity, Integration and Security: Solving the Sovereignty Puzzle in E.U. Studies." *Journal of International Affairs*, Vol. 48, No. 2, pp. 389-431.
- Warleigh, Alex. 2002. *Flexible Integration: Which Model for the European Union?* London: Sheffield Academic Press.
- Webber Douglas. 2014. "How Likely Is It That the European Union Will Disintegrate? A Critical Analysis of Competing Theoretical Perspectives." *European*

Journal of International Relations, Vol. 20, No. 2, pp. 341-65.

Wessels, Wolfgang. 1997. "An Ever Closer Fusion? A Dynamic Macropolitical View on Integration Processes." *Journal of Common Market Studies*, Vol. 35, No. 2, pp. 267-99.

Wike, Richard, Jacob Poushter, Laura Silver, Kat Devlin, Janell Fetterolf, Alexandra Castillo and Christine Huang. 2019. "The European Union," in *European Public Opinion Three Decades after the Fall of Communism* (<https://www.pewresearch.org/global/2019/10/14/the-european-union/>) (2021/1/22)

Wikipedia. 2021. "Greenland-European Union relations." (https://en.wikipedia.org/wiki/Greenland%E2%80%93European_Union_relations) (2021/3/27)

Wikipedia. 2021. "Special member state territories and the European Union." (https://en.wikipedia.org/wiki/Special_member_state_territories_and_the_European_Union) (2021/3/27)

Zielonka, Jan. 2012. "Disintegration Theory: International Implications of Europe's Crisis." *Georgetown Journal of International Affairs*, Vol. 13, No. 1, pp. 51-59.

Regional Integration Studies from the Formation of the EU to Brexit

Cheng-Feng Shih

*Professor, Department of Indigenous Affairs and Development
National Dong Hwa University Shoufeng, Hualien, TAIWAN*

Abstract

We begin with an inventory of the studies of integration theory and those of EU Studies, with a special focus on European integration studies in general, or regional integration studies in particular. After a brief review of the development of the European Union (EU), we will look into the phenomenon of differentiated integration in the context of EU deepening and widening, and then scrutinize the concept of differentiated disintegration by way of examining the withdrawal of the United Kingdom from the European Union (Brexit).

Keywords: EU, Brexit, Regional Integration Studies, differentiated integration, differentiated disintegration