

CPTPP 架構下的日中韓經貿關係研究

李世暉

政治大學日本研究學位學程教授

摘要

2018 年 12 月 30 日正式生效的 CPTPP，同時具有地緣政治、地緣經濟與地緣科技的價值。伴隨著英國、中國、台灣、韓國等國的加盟申請，CPTPP 正在快速地擴大其影響力。而日本、中國與韓國也提出外交與貿易戰略，因應 CPTPP 架構下的互動關係。日本是透過經濟安全保障概念，將 CPTPP 與其「自由與開放的印太地區」戰略相結合。中國是將 CPTPP 視為構建新發展格局，以及突破美國經濟圍堵的關鍵。韓國則是善用既有 FTA 網絡，創造其參與 CPTPP 的優勢。而 CPTPP 架構下的印太經貿發展，將因日中韓三國互動而出現變化。

關鍵詞：CPTPP、地緣政治、地緣經濟、地緣科技、經濟安全保障

壹、前言

進入 2022 年之後，全球主要的媒體大多聚焦於下述三個重要議題。第一，俄烏戰爭。俄羅斯總統普欽 (Vladimir Putin) 以阻止北約 (North Atlantic Treaty Organization, NATO) 東擴，去除烏克蘭境內的新納粹主義 (去納粹化) 為由，對烏克蘭展開特別軍事行動，俄烏兩國進入戰爭狀態。第二，新冠肺炎新變異株 Omicron 強勢崛起，一度導致各國防疫陣腳大亂，全球疫情再度升溫。第三，中日參與的『區域全面經濟夥伴關係協定』 (Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP) 正式啟動。對日本、中國與韓國而言，在相關經貿協議談判進度不如預期之際，RCEP 是日中韓首度簽署的自由貿易協定，對區域經濟的發展影響巨大。

依據聯合國貿易和發展會議 (United Nations Conference on Trade and Development, UNCTAD) 的試算，RCEP 生效後受惠最大的國家為日本。在新增的 420 億美元經貿利益中，日本可望獲得 202 億美元 (汽車、鋼鐵與化學為主) 的貿易利益，其次為中國的 112 億美元，再次為韓國的 67 億美元 (NHK, 2021)。對出口導向的日本與韓國來說，市場的擴大意味著 GDP 的成長。以日本為例，根據日本政府的分析，RCEP 的完全生效將會為日本 GDP 帶來 2.7% 的成長 (木內登英, 2022)。就內容來看，日本出口中國的無關稅品類比例，今年將從 8% 提升至 25%，最終提升至 86%。

對中國來說，隨著 RCEP 的生效，中國近 30% 的出口都可以實現零關稅待遇 (中華人民共和國商務部, 2021)。而中國今年對日本的無關稅品類則為 57%，最終將提升至 88%。這意味著，中國企業將以更低的成本進口先進技術、重要設備、關鍵零組件、日用消費品、醫藥和護理設備，及進口設計研發、節能環保等生產性服務，以推動中國產業與市場消費的升級。

對韓國而言，韓國對外經濟政策研究院預估，韓國未來 10 年 GDP 將因 RCEP 的啟動而增長 0.41% 至 0.51%。主要是因為 RCEP 生效後，中國對東協國家的出口將增多，間接導致大量出口中間財的韓國也會進一步增加對中國出口。此外，RCEP 的啟動有助於促進中日韓三國的經濟合作。在中日韓三國間，目前只有中韓兩國簽署了雙邊自由貿易協定 (FTA)，韓日、

中日之間都尚未簽署 FTA。RCEP 的簽署不僅為中日、韓日之間形成了間接 FTA，也可為日中韓開展新的經濟合作提供了良好契機（白雲飛，2020）。

在此發展脈絡下，中國商務部於 2021 年 9 月 16 日，向『跨太平洋夥伴全面進步協定』（*Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, CPTPP*）秘書處所在地的紐西蘭，提交了申請加入 CPTPP 的書面信函。之後，台灣也於同年 9 月 22 日正式提出加入 CPTPP 的申請。韓國則 2018 年 12 月 30 日生效的 CPTPP，即成為觀察日中韓經貿關係互動趨勢的重要平台。有鑑於此，本文將從亞太經貿格局變化以及經濟安全概念的發展趨勢著手，分析 CPTPP 的地緣價值，進而論述日中韓經貿關係的發展與相關國家的戰略思維。

貳、經濟安全保障與 CPTPP

一般而言，國際政治經濟領域所指稱的區域經濟整合，是指區域上或地理上接鄰的國家，透過彼此合意的協定建立互惠的制度，以去除生產要素的移動限制，使區域市場逐漸合而為一的過程。從經濟的觀點來看，區域經濟整合可以消除域內資源分配的失衡，並透過產業的整合優化進行經濟結構的互補，以達成縮小區域內部經濟差異，提升區域經濟發展的目的（Pelkmans, 2011）。從政治的觀點來看，區域經濟整合除了可以減輕區域內部的政治紛爭，建立區域國家的信賴關係之外，也可以強化區域整體的國際影響力（Kodama, 1996）。

大多數的研究均顯示，區域經濟整合範圍的擴大，會直接提升區域整體的經濟成長率（日本經濟研究センター，2007；童振源，2009）。即便如此，若區域國家之間缺乏一定程度的「經濟互賴」（economic interdependence）與「文化關聯」（culture linkage），就不易形成經貿協議的交流平台與合作機制。值得注意的是，從 1980 年代中期開始蔓延的全球化趨勢，一方面加速了歐盟（EU）與其他區域經濟整合的形成（如北美地區的 NAFTA），另一方面則是促成了世界貿易組織（WTO）的成立。在亞太地區，則是在全球化趨勢與亞洲金融風暴的共同影響下，發展出以東南亞國協（ASEAN）為

中心所形成的各種雙邊與多邊的 FTA 協定。

伴隨著 ASEAN 在經濟制度上進行協調與合作，並推動「ASEAN 自由貿易區」(AFTA) 的發展，中國、日本與韓國爲了維繫與強化其與 ASEAN 的經貿關係，紛紛與東協簽署 FTA，逐漸形成以「東協加三」(ASEAN+3) 爲基礎的「東亞自由貿易地區」(East Asia Free Area) 雛形。另一方面，東亞地區三大主要經濟體的中國、日本與韓國，在彼此經貿關係日益緊密的發展趨勢下，也於 1999 年 10 月的馬尼拉「ASEAN+3」高峰會後，啓動「中日韓 FTA」的構想。

自此之後，FTA 即成爲日中韓三國建立各自經貿網絡關係的重要戰略。然而，這三國的 FTA 戰略卻有些微差異。中國推動 FTA 的政治考量大於經濟考量，因此締結對象是內部特別地區（如與港澳簽署的 CEPA），周邊的發展中國家（如 ASEAN）、資源國家（如智利、澳洲）與政治盟友（如巴基斯坦、柬埔寨）爲主。日本推動 FTA 的目的，一方面是爲了維繫日本企業的生產與流通網絡，另一方面是爲了確保生產資源與市場。因此，日本除了推動商品自由化的 FTA，也強調投資自由化、保障智慧財產權的經濟合作協定（EPA）。韓國推動 FTA 的策略，是達至經濟最大效益爲目的；因此在簽訂對象國的選擇上，是以雙方貿易依存度的高低爲優先考量（李世暉，2012）。

一、經濟安全保障的崛起

在亞太各國 FTA 簽署風潮方興未艾之際，中國的經濟實力開始對周邊國家乃至於全球經貿造成重大影響。2010 年，中國與日本在釣魚台海域發生爭端後¹，中國乃以通關手續尚未完備爲由，全面停止對日本的稀土出口。由於稀土是日本汽車、電腦、手機、數位相機等製造業與科技工業商品的必要原料，而日本又高度依賴中國稀土的資源；因此，當中國實施稀

¹ 是指 2010 年 9 月 7 日，中國的拖網漁船「閔晉漁 5179」在有主權爭議的釣魚台列嶼（日本稱之爲「尖閣諸島」）12 浬海域內，與兩艘日本海上保安廳船艦相撞。船長詹其雄當場遭到扣留，並遭琉球那霸地檢署以「故意妨礙公務之執行」起訴。此一衝撞事件以及中日兩國在領土主權上的強硬態度，導致中日關係的急速惡化。

土對日出口管制之際，日本高科技產業與製造業界立即陷入一片混亂（李世暉，2016）。

與此同時，中國積極建立本土電子產業的上下游與周邊產業，由原本進口、採購零組件的政策，轉為扶持中國本地廠商生產與提供。在中國政府的租稅優惠、利息補貼、限用國產等政策支持下，包括電腦及周邊產業、通訊網路產業、電子產業、光電產業以及部分半導體生產製造在內，形成完整的「紅色供應鏈」。依據《日本經濟新聞》的調查，2020 年全球主要商品與服務份額中，中國企業在 70 個調查項目裡，有 17 個品項佔據全球市占率首位。包括移動通訊基地設備、車載電池、個人電腦、鋰電池隔膜、太陽能面板、大型液晶面板、中小型液晶面板、鏡頭、國際信用卡品牌、香煙、造船、大中型卡車、原油運輸量、粗鋼、洗衣機、冰箱、家用空調領域等。這顯示中國在全球電子科技與家用產品供應鏈上，已產生強大的影響力（黃欣，2021）。

在中國逐步建立其在全球供應鏈的主導地位之際，美國與中國在地緣政治、地緣經濟上的競爭愈形劇烈，並成為 2018 年美中貿易衝突的背景。之後，美國以國家安全為由對中國紫光、華為、海康威視等科技公司，進行嚴格的技術禁運；而關鍵軟硬體創新平台以及半導體供應鏈的管制，亦日趨嚴格，揭開了經濟安全保障（economic security）的序曲。

在此脈絡下的經濟安全保障，可以定義為：政府透過國際政治經濟的協調合作與國內制度的建立，維持、改善國家經濟與國民生計的理論思維與政策方針。吾人可透過下列三個面向，來理解經濟安全保障的內涵。首先是以經濟為手段，在國際社會中維護國家的健全與發展。此一層面所關注的議題除了如何提升國家總體的經濟實力之外，對於資金、科技的管制，也被列為經濟安全保障的範疇。其次是將經濟安全保障視為國家安全的根本目標。此一層面所關注的議題，主要是維持戰略性天然資源（能源與重要礦產）與戰略性社會資源（金融）的穩定供需關係。最後是將經濟安全保障視為國家的核心利益。此一層面所關注的議題，包括國際經濟合作的積極參與、國家經濟結構的合理化調整、核心產業與核心企業的競爭力強化、國家經濟福利的整體保障等（李世暉，2015a、2015b）。

進入 2020 年之後，延續美中貿易戰與經濟安全保障氛圍，美國的經貿戰略乃是持續規劃與同盟國（夥伴國）共享科技供應鏈相關情報，並在相關生產品項互補，同時可在緊急時期迅速互通有無，進而擺脫對紅色供應鏈的依賴。而於 2021 年 10 月上任的岸田文雄體認到，面臨戰略物資匱乏、技術外流等課題，日本有必要建構強韌的供應鏈，進而構建自律型的經濟構造。對此，岸田文雄提出「經濟安全保障」政策，並新設「經濟安保擔當大臣」（首任大臣由小林鷹之擔任），來整合與規劃日本經濟安全保障的相關資源、政策措施。

2021 年 11 月 26 日，日本政府成立「關於經濟安全保障法制有識者會議」，聘任上山隆大、角南篤、土屋大洋等學者專家擔任委員，規劃「經濟安全保障推進法」的重點。經過三次的專家會議，確定日本的經濟安全保障相關法制是與夥伴國在高科技供應鏈、能源、醫療資源等「必要且須充分」（*necessary and sufficient*）的物資上，達成「戰略自主」（*strategic autonomy*）和「戰略不可替代性」（*strategic indispensability*）。而其主要的政策概念，則被歸納為下列四項主要內容：供應鏈的強韌化、維持基礎建設功能、專利的非公開化，以及確保基礎技術（*NHK*，2022）。

首先，在供應鏈的強韌化面向，日本來說，半導體、EV 電池等重要產業所需之關鍵零件，必須透過政策來提高其在日本生產的比例。其次，在維持基礎建設功能面向，在資訊、網路等國家安全思維的考量下，日本將過去關注的國防設施，擴大至電信、能源與金融系統的軟硬體設備。第三，在專利的非公開化面向，對於企業所擁有的敏感技術專利，由政府支付一定之金額，要求專利擁有者不得公開專利內容。最後，在確保基礎技術面向，日本政府整合國內產官學在敏感技術上合作的各項規定，以確保生物醫學、AI、量子電腦、Beyond 5G（6G）、航空太空、新材料、機器人等敏感技術的研發與應用。

在實際推動面向上，除了在內閣府下設立經濟安全保障會議，在經產省設立經濟安全保障室之外，也透過日本外務省設立的「科學技術外交推進會議」，以科技外交結合區域經濟整合，共同推動日本的經濟安全保障。此一「科學技術外交推進會議」，是由外務大臣科技顧問擔任主席，延聘國

際政治學者、科技政策學者、科技專家、國立開發研究法人的理事長等共 20 名成員。值得注意的是，經濟安全保障所提及的供應鏈、敏感科技等領域，日本的國際戰略是透過經貿與科技外交，與同盟國（美國）、夥伴國家（歐盟、台灣）進行合作，其鎖定的經濟安全保障國際合作舞台主要是 CPTPP。

表 1：日本科學技術外交推進會議成員（2020 年～）

主席 松本洋一郎 (外務大臣科技顧問)		副主席 狩野光伸 (外務大臣次席科技顧問)	
安宅和人	Yahoo Japan 策略長 (CSO)	石井菜穗子	東京大學教授 (國際合作)
石村和彥	產業技術總合研究所 (AIST) 理事長	小川尚子	日本經團連產業技術本部副本部長
梶川裕矢	東京工業大學教授 (科技政策)	金森サヤ子	大阪大學教授 (保健政策)
金子惠	國立情報學研究所 (NII) 副教授 (無線通訊)	川合眞紀	自然科學研究機構分子科學研究所所長
北野宏明	Sony Computer Science Laboratories, Inc. 社長	久間和生	農研機構理事長
佐橋亮	東京大學教授 (國際關係)	武內和彥	地球環境戰略研究機關 (IGES) 理事長
田中明彥	政策研究大學院大學校長 (國際政治)	林春男	防災科學技術研究所理事長
濱口道成	科學技術振興機構 (JST) 理事長	三島良直	日本醫療研究開發機構 (AMED) 理事長
菱田公一	明治大學特聘教授 (流體工學)	永田恭介	筑波大學校長 (病毒學)
森田朗	次世代基盤政策研究所 (NFI) 代表理事	若山正人	東京理科學大學副校長 (數學)

資料來源：參酌外務省 (2020) 整理。

二、CPTPP 的地緣價值

2018 年 12 月 30 日正式生效的 CPTPP，是時任日本首相安倍晉三政權推動印太戰略的兩根支柱之一（另外一根是安全鑽石）。因此，即便川普時期的美國退出 TPP（CPTPP 的前身），日本也持續發揮其影響力來促成 CPTPP 的成立與發展。CPTPP 的條文，大致可將其特點分為下列四項。分別是貿易與投資的自由化、全球供應鏈的規範（如檢疫、智慧財產權等）、深化整合並兼顧成員國權限（如例外規定），以及對應國際社會經濟課題（如勞動、環境等）（中川淳司，2017）。而在全球經貿版圖急速變遷，區域經濟整合快速進展，以及科技產業供應鏈重組的國際政治經濟環境下，CPTPP 的地緣價值，可從下列三個面向進行說明。

首先是地緣政治（geo-politics）面向。地緣政治的分析本質在於釐清國際政治權力與地理環境的關係（Cohen, 1973）。在國際政治系統出現權力分化之際，以動態思維思考不變的地理特徵則是現代地緣政治概念的核心。被視為印太戰略支柱之一的 CPTPP，在形成之初就有其地理上的概念意涵。印太的地緣政治上意涵，是一種以超過 2 億 5,000 萬平方公里的「海洋的聯結」，來含納印度洋與太平洋周邊國家的泛地理區域設定，進而呈現亞洲次區域體系之間的積極串連（楊昊，2018）。而此一透過區域經濟整合的跨域地理概念想像，再結合「自由和開放的印太地區」，以及四方會談（日本、美國、印度、澳洲）之後，直接影響區域內部的地緣政治結構。

其次是地緣經濟（geo-economics）面向。地緣經濟是從地理的角度出發，分析特定區域範疇內以經濟手段來謀求國家利益的概念。在地緣經濟時代，決定一國國際地位的不再是武力，而是以經濟實力與科技力量為基礎的綜合國力（Luttwak, 1990; 1993）。過去 10 年以來，印太地區國家的經濟急速成長，不僅讓印太地區成為全球注目的焦點，也進一步深化該區域的經濟交流與延伸貿易合作網絡，打造出具體的「市場的鏈結」。諸如東南亞與南亞新興經濟體的崛起，包括東協經濟共同體（ASEAN Economic Community, AEC）的建成、印度市場的興起等，均使得亞洲經濟整合的過程日益複雜、開放且多元（楊昊，2018）。印太經貿與市場的鏈結，除了立

基在既有雙邊貿易協定與投資計畫上，巨型區域主義（mega-regionalism）的 CPTPP 已成為域內國家關注的焦點。

最後是地緣科技（geo-science and technology）。2018 年開始的美中貿易衝突，改變了主要國家經濟外交領域的政策順位。冷戰結束之後，主張市場開放的「新自由主義」（neo-liberalism）推動了 WTO 的成立，並加速推進了全球化的發展。一時之間，降低、廢除國際貿易壁壘，以及以效率運用全世界資源的思維，成為進步的象徵。然而，當科技成為國家競爭力的核心要素後，「由誰來定義、控制未來科技模式、架構與議程」的地緣科技就顯得異常重要（李世暉，2020）。而在地緣科技所延伸出的科學技術發展、管理策略，讓強調智慧財產權、科技安全、科技治理的 CPTPP，重要性大增。

值得注意的是，同時具有地緣政治、地緣經濟與地緣科技價值的 CPTPP，伴隨著英國、中國、台灣、韓國等國的加盟申請，正在快速地擴大其影響力。即便當時選擇退出 TPP 的美國，也為了因應印太地區的局勢變遷，提出了「印太經濟架構」（India Pacific Economic Framework, IPEF）。與傳統區域經濟整合強調的市場開放、降低關稅不同，印太經濟架構是針對貿易便利化、科技標準、供應鏈韌性與數位安全等的新政策思維，與印太地區國家伙伴尋求共同合作目標。

因此，美國欲推動的印太經濟架構，並非單純追求經貿合作與經濟利益，而是將經濟安全列為比經濟利益更優先的議題。換言之，經濟合作只是手段，經濟安全才是目的。此一戰略思維，與日本的經濟安全保障政策思維相同，均透過與夥伴國家的經濟合作，來達成自國與夥伴國家的經濟安全。然而，無論是 CPTPP 還是印太經濟架構，在推動時是否會影響其與威權國家（中國）的經貿交流，是日本與韓國關心的重點。

以日本為例。日本經濟對於威權國家（主要是中國）的貿易依存度，從 2000 年的 30% 上升至 2020 年的 40%。其中，對於中國的依存度是從 2000 年的 15% 上升至 2020 年的 26%。而對威權國家貿易依存度超過 50% 的貨物品項，也從 2000 年 22% 上升至 2020 年的 38%（JETRO, 2021）。在美中貿易戰之後，此一高依存度成為日本經濟安全保障上的脆弱點之一。日本

政府在經濟安全保障上的因應對策，可以分為進口來源的多元化、危機管理體制的強化與科技力的提升。

例如，精密半導體製造所需的氫氟酸，中國的生產佔全世界的 60%，日本所需的氫氟酸更是有 90%來自中國（邱立玲，2022）。然而，氫氟酸的原料「螢石」，中國的蘊藏量只占全球的 15%。日本政府可出面與其他友好國家（如墨西哥）合作，共同開採螢石，製造半導體產業所需的氫氟酸，以分散供應鏈的風險。在強化對中國科技影響力的部分，則可聚焦報導體製造機械（塗佈機 / 顯影機、針測機、晶圓切割機等）、建設用機械、產業用機械等項目。

參、日中韓的 CPTPP 戰略

一、日本的 CPTPP 戰略思維

在美中經貿與科技出現嚴重對立之前，日本國內輿論專注 CPTPP 的重點，一直是第一級產業（農林漁）可能遭受的衝擊。但隨著中國強力推動「一帶一路」、「中國製造 2025」等區域戰略規劃之際，中日兩國也從過去的經貿互補關係轉向地緣經濟競爭。進入 2020 年之後，與科技製造業相關的經濟貿易環境，進而成為影響日本思考經貿競爭、企業發展與 CPTPP 戰略的關鍵。特別在美中貿易戰加劇之際，日本轉為積極重視敏感科技的發展、強韌供應鏈的建構等與經濟安全保障密切相關的政策思維。

事實上，CPTPP 是戰後日本結合地緣政治、地緣經濟與地緣科技的重大國家戰略之一。如前所述，圍繞著印度太平洋場域，以「自由、開放」為主要政策意涵的日本印太戰略，必須倚靠一個可維持日本國家利益的區域貿易機制。因此，CPTPP 即成為日本推動「自由與開放的印太地區」的重要平台。有鑒於此，吾人可從地緣政治、地緣經濟、地緣科技的角度，透過日本積極發展的經濟安全保障概念，論述日本的 CPTPP 的戰略思維。

首先是地緣政治面向。日本關心的重點，是如何在自由與開放的印太地區，構建日本的安全與發展環境。為了達成此一核心目標，日本一方面

提升因應外在威脅的應變能力（如增加防衛預算、鬆綁先制攻擊的限制、強化日美協同作戰等），另一方面則是積極與妥善處理日中關係。眾所周知，過去的 1972 年體制下，日本同時維持日美安保體制與日中友好關係，並在戰略模糊的概念下，與台灣發展緊密的供應鏈關係。在此地緣政治背景下，經濟安全保障成爲影響中日台關係的新變數。對日本經濟安全保障而言，台灣在地緣政治上的關鍵表現在下列兩個領域。第一，台灣海峽危機就是日本危機，是影響日本海上生命線的重大危機。第二，台灣是日本尋求經濟夥伴、建立強韌科技供應鏈不可或缺的一環。而目前日本所關注的重要政策領域，則是以 CPTPP 下的高科技供應鏈（半導體、車用電池、及次世代通訊等）爲關鍵。

其次是地緣經濟面向。有鑑於 TPP 對印太區域經濟整合的關鍵性，以及參與成員的指標性，目前區域內的國家均無法忽視此一經貿協議的影響力。日本在區域經濟整合的起步雖然較晚，但可透過 CPTPP 的啓動與運作，一方面進行國內經濟結構的調整，推動日本國內相關制度的變革，提升日本的國家競爭力。另一方面則是借助 CPTPP 的實質影響力，重建其與周邊國家的經貿關係，直接影響影響印太地區經濟整合的內容與進程。值得注意的是，目前日本是印太國家中，同時參與 CPTPP 與 RCEP 兩大區域經濟整合最重要，也是最大的經濟體。在可預見的未來，日本將善用此一特殊、關鍵的角色，進一步強化其在印太區域經濟整合的重大影響力。

最後是地緣科技面向。被視爲高標準的 CPTPP，原本就在智慧財產權、科技治理等領域投入相當多的關注。對日本而言，如何透過 CPTPP 相關機制，確保與強化在半導體、生物醫學、AI、量子電腦、6G、航太、新材料、機器人等敏感技術領域中的共同規範，是打造日本未來競爭力的重要外交與經貿政策平台。以地緣科技下的半導體產業爲例，日本爲了建立可承受國際環境劇烈變化的半導體供應鏈，以及強化日本半導體產業在全球市場的競爭優勢，於 2021 年 6 月制定了《半導體戰略》。在國際環境部分，此一半導體戰略強調必須避免經濟脅迫與不公平貿易，以及與具共同價值觀的國家進行產業政策上的協調合作。

二、中國的 CPTPP 戰略思維

自中共中央總書記 / 中國國家主席習近平於 2017 年 12 月提出「百年未有之大變局」的論述之後，隨著中美貿易戰的加劇、COVID-19 疫情的全球大流行，以及東亞周邊情勢的嚴峻化發展，此一論述已成為中國制定對內與對外政策的背景，以及思考因應策略的理論基礎。例如，在習近平的主導下，中國共產黨於 2021 年 11 月 8-11 日召開第十九屆中央委員會第六次全體會議，通過關鍵的《中共中央關於黨的百年奮鬥重大成就和歷史經驗的決議》。會中開宗明義提及：過去一年來，在世界百年未有之大變局和 COVID-19 疫情全球大流行交織影響下，中國外部環境更趨複雜嚴峻，國內 COVID-19 疫情防控和經濟社會發展各項任務極為繁重艱巨（中國共產黨第十九屆中央委員會，2021）。

對中國來說，設立建設社會主義現代化強國為目標之際，如何在構建新發展格局、推進科技自立自強面向上，透過經貿與外交戰略來應對來自外部政治、經濟等方面的風險挑戰，是一項重要的考驗。其中，在構建新發展格局面向上，習近平於「中共中央全面深化改革委員會第二十一會議」（2021 年 8 月 30 日）中強調，中國要推動形成統一開放、競爭有序的市場體系。重視以對外開放促進中國國內市場持續發展，一方面要穩步拓展規則、規制、管理、標準等制度型開放；另一方面要鞏固推進商品、服務、資金、人才等要素流動型開放，讓中國企業在參與國際競爭中發揮積極作用（中央全面深化改革委員會，2021）。

在此一背景脈絡下，積極參與區域經濟合作，即成為中國構建新發展格局中最重要的議題之一。而申請加入 CPTPP，則是其構建新發展格局的關鍵一步。事實上，當中國於 2021 年 9 月 16 日正式向 CPTPP 條文保存國（秘書處）紐西蘭提交申請加入書面信函之際，確實讓相關各國感到驚訝。雖然部分國外媒體判斷中國此一行動，是為了反擊美國、英國、澳大利亞的新安全協議「AUKUS」（洪聖斐，2021）；但若是以中國的「構建新發展格局」概念思維來看，申請加入 CPTPP 乃是勢在必行的外交、經貿與安全戰略。

雖然 CPTPP 的總體經濟規模並沒有 RCEP 大，但 CPTPP 擁有更低的關稅和更高的貿易自由度，還涵蓋了加拿大、秘魯等美洲國家，可提升中國參與主導亞太區域經濟合作的廣度和深度。中國社科院透過不同情景的分析，中國加入 CPTPP 將會拉動 GDP 增長 0.74% 至 2.27%，出口則會增長 4.69% 至 10.25%。美國經濟智庫 Peterson Institute for International Economics 的研究也顯示，如果中國不加入 CPTPP，中國的總收入將因貿易轉移效應而損失 100 億美元，若加入 CPTPP 則能獲得 2,980 億美元的經濟收益 (BBC, 2021)。

2021 年擔任議長國的日本，對於中國的申請是抱持觀察的態度與謹慎的立場。例如，當時的日本經濟再生擔當大臣西村康稔認為，要看中國是否有決心遵守高標準規定；當時內閣官房長官加藤勝信表示，有必要確認中國是否真的已做好符合高水準加盟基準的準備。首相岸田文雄也強調，若考慮到中國的國有企業作法、對智慧財產權的因應等，讓人疑慮中國是否能符合 CPTPP 的高標準 (西村豪, 2011; 太高橋俊樹, 2011)。

面對 CPTPP 成員國，特別是日本的疑慮，中國採取的因應策略手法，主要可分為兩個面向。首先在國內面向。習近平於 2021 年 8 月 30 日召開中共中央全面深化改革委員會第二十一次會議，審議通過了《關於強化反壟斷深入推進公平競爭政策實施的意見》、《關於改革完善體制機制加強戰略和應急物資儲備安全管理的若干意見》、《關於深入打好污染防治攻堅戰的意見》、《關於更加有效發揮統計監督職能作用的意見》等重要文件，期盼透過加快健全市場准入制度、公平競爭審查機制、數字經濟公平競爭監管制度、預防和制止濫用行政權力排除限制競爭制度等政策，構建中共參與及主導區域合作的法制基礎 (中央全面深化改革委員會, 2021)。

此外，中共國務院也召開以「加快構建新發展格局」為主題的「2021 國是論壇」(2021 年 9 月 23 日至 24 日)，強調「構建新發展格局」是「十四五」的重大戰略方向，主張要從出口導向、被動融入經濟全球化，轉向基於內需、主動選擇經濟全球化；從要素驅動、投資規模驅動發展為主，轉向創新驅動發展為主；從片面追求增長速度，轉向統籌發展與安全；從過度依靠廉價勞動力的人口數量紅利，轉向更多依靠人才及人力資源紅利

(宮哲元, 2021)。

對於 CPTPP 主導國日本的消極反應，中國一方面則是以外交部發表意見表示：「在區域全面經濟夥伴關係協定」(RCEP) 達成的基礎上，中方加入 CPTPP 有利於推動亞太區域經濟一體化進程，也有利於促進全球日後經濟復甦，貿易發展和投資成長」(吳倩, 2021)。另一方面是善用 COVID-19 疫情下周邊各國對經濟回復的需求，降低 CPTPP 成員國的反對力量(大西康雄, 2021)。此外，中國也透過商務部管道，對外表達中國的決心。例如，針對 CPTPP 中與中國現有制度設計和規則執行存在較大差異的六大領域：環境、智慧財產權保護、資料、國企、勞工等，曾任中國商務部部長的陳德銘於 2021 年 11 月 13 日公開表示，中國申請加入 CPTPP，是一項自我增加壓力的挑戰、彰顯中國在制度性開放的決心，中國將會從制度上對國企改革、電子商務、政府採購、智慧財產權甚至環境勞工等領域，設置更高標準的規則(楊日興, 2021)。

此外，在 2021 年 11 月 4 日的第四屆中國國際進口博覽會開幕式上，習近平演講致詞進一步表示，中國將深度參與綠色低碳、數位經濟等國際合作，積極推進加入 CPTPP。同時，也將持續推動改革開放，鼓勵自由貿易試驗區創新發展。而中國申請加入 CPTPP 後，在談判過程中將持續縮減外資准入負面清單，推動農業和製造業開放、擴大開放服務業，依法給予內、外資企業同等待遇(賴瑩綺, 2021)。

總的來說，中國的 CPTPP 戰略思維，可以歸納為下述兩個面向論述。第一，以「構建新發展格局」創造習近平時期的「發展戰略機遇期」。2021 年 4 月 30 日，習近平於《求是》雜誌發表題為《把握新發展階段，貫徹新發展理念，構建新發展格局》的文章，強調當前中國的發展仍然處於重要戰略機遇期，但機遇和挑戰都有新的發展變化，機遇和挑戰之大都前所未有，總體上機遇大於挑戰(習近平, 2021)。在中美對抗格局不變的「挑戰情況」下，中國可透過參與 CPTPP，一方面破除美國對中國實施經濟圍堵的戰略意圖，另一方面將中日韓三國整合在同一高品質的自由貿易協定，藉此加速中日韓 FTA 的談判，以及構建國內與國外的新發展格局。由此，習近平可在嚴峻挑戰下，營造下一個階段的戰略機遇期。

第二，擺脫科技的對中國包圍網，以科技創新確保經濟安全。中國積極參與的 CPTPP，成員國並未包括美國。因此，藉由區域經濟整合，中國不僅可對抗美國的貿易保護主義，轉移對美出口份額至亞太其他國家，以緩解中美貿易戰的衝擊；更可將半導體重鎮的日本、韓國拉入中國的「雙循環」，降低科技冷戰的衝擊。特別是半導體是目前中國發展所需之戰略物資，日本在半導體材料、半導體設備領域處於領先地位，而韓國則在顯示面板和存儲領域具市場優勢。在美國的壓力下，技術管制等因素雖然存在，但若 CPTPP 順利地簽署與談判，之後將有助於中國與日韓兩國在半導體等領域的合作。

三、韓國的 CPTPP 戰略思維

自 2013 年起，韓國政府即持續討論參加作為 CPTPP 前身的 TPP 相關議題。不過，中國對於韓國參加當時由美國主導的 TPP，曾透過經濟與外交行動進行了牽制。因此，時任韓國總統的朴槿惠重視加強與中國的關係，選擇擱置 TPP，積極與中國談判 FTA（『中韓 FTA』於 2015 年於 12 月 20 日正式生效），並參加由中國主導的「亞洲基礎設施投資銀行」（Asian Infrastructure Investment Bank, AIIB）。而繼任的文在寅總統，在 CPTPP 政策上則是受到下列三個因素影響，遲遲不願意明確表態。首先，韓國一直觀察在川普政權時期退出 TPP 的美國，是否會在拜登政權時期選擇回歸 CPTPP。其次，中美貿易衝突持續加劇，儼然形成包括關稅、科技產業供應鏈在內的冷戰對峙。在中美關係緊張的情勢下，與美國、中國經貿關係密切的韓國必須謹慎因應。最後，文在寅任內的日韓關係因慰安婦、徵用工議題再度陷入緊張，日本主導的 CPTPP 對於韓國的申請，抱持消極與負面的態度。

然而，當 2021 年 9 月中國和台灣先後申請加入 CPTPP 後，國際政治經濟情況出現改變。過去以來積極參與雙邊、多邊自由貿易協定的韓國，出現了可能被排除在巨大經濟圈之外的危機感。此一危機感，推動了韓國政府的行動。雖然因中韓兩國之間雖有中韓 FTA 及 RCEP 等雙邊與多邊自由貿易協定，但開放程度均不高。由於中國是韓國最大的出口國家，佔其

出口總額的四分之一。若中國加入 CPTPP 後對成員國大幅開放市場，對韓國會產生不小的貿易排擠效果。綜合上述考量，文在寅總統在其任期的最後一天（2021 年 5 月 9 日），正式遞件申請加入 CPTPP。

對於申請加入 CPTPP 的決定，韓國國內的企業存在著不同的意見。贊成者認為，RCEP 的關稅開放水平較低，交易擴大的效果有限；而 CPTPP 是日本、澳大利洲、新加坡、加拿大、越南等國參加的高水平 FTA。若是中國和台灣參加，亞太地區的供應鏈將進一步被強化，韓國理應加入。但反對者認為，韓國的汽車市場目前尚保有 8% 的進口關稅，如果加入 CPTPP 後取消關稅，日本車和中國的電動汽車（EV）進口將激增，短期內韓國的汽車產業有可能遭受打擊。此外，農產品的市場開放，韓國國內市場勢必增加價格競爭力高的進口農產品，導致韓國國內農業生產基礎崩潰（鈴木壯太郎，2021）。

當韓國決意申請加入 CPTPP 後，如何爭取成員國的支持，以及如何回應國內的反對聲浪，是其成功與否的關鍵。目前，韓國對於申請加入 CPTPP 的戰略作為，是善用既有 FTA 網絡創造優勢。韓國 FTA 網絡完整，至 2022 年 5 月為止已經生效了 17 個 FTA，在全球名列前茅。韓國目前與 CPTPP 其中 7 國已有雙邊 FTA，與馬來西亞及汶萊有「韓國－東協 FTA」連結，與日本同為 RCEP 成員，目前只與墨西哥沒有 FTA（劉大年，2022）。在未來申請加入以及與成員國談判交涉之際，韓國可利用既有 FTA 機制，以目前自由化做為談判基礎，可創造一定之優勢。

肆、結論

當中國、韓國與台灣積極申請加入 CPTPP 之際，美國則是同步提出印太經濟架構。從地緣的角度觀察，中國推動與參與區域經濟整合（包括 RCEP、CPTPP），具有對抗美國印太安全合作的戰略意涵。而習近平也將持續以「構建新發展格局」為核心概念，營造中國發展的戰略機遇期。美國一方面透過穿梭外交，營造美日韓安全合作對於東亞地區和平穩定的重要；另一方面是在高科技產業領域建立「排除政治干預」的強韌供應鏈，

並透過與日本、韓國的雙邊 FTA，以及 2022 年的印太經濟架構形成對中國的經貿與科技包圍網。

在此必須強調的是，在印太區域經濟整合逐漸深化，具主導地位的日本積極形成 CPTPP 戰略以及經濟安全保障戰略思維的過程中，台灣的科技研發實力與強大的 IT 產業製造能力，是日本發展敏感技術、建構強韌供應鏈時的最佳合作夥伴。另一方面，對遞出 CPTPP 申請的台灣而言，如何取得主導國日本的支持，及其他成員國的友善互動，是推進台灣加入 CPTPP 的關鍵。眾所周知，台日之間的經貿互動密切，2020 年的雙邊貿易總額達 692.8 億美元。其中，日本是台灣的第三大貿易夥伴國，而台灣則是日本的第四大貿易夥伴國（李世暉，2021a）。然而，在複雜多變的印太情勢下，過往台日的緊密經貿關係，並未能取得日本對台灣參與區域經濟整合的具體支持。

這是因為，過去以來的台日經貿合作，主要集中在執行面的技術合作。但在區域經濟整合與 CPTPP 成為主要國家的地緣戰略之際，原本的經貿、技術合作關係，已擴大至高科技供應鏈的經濟夥伴關係。例如，美國與台灣在 2021 年 11 月 23 日舉辦了「台美經濟繁榮夥伴對話」（Economic Prosperity Partnership Dialogue, EPPD），聚焦供應鏈韌性、經濟脅迫、數位經濟與 5G 網路安全、科學與技術等議題。而日本半導體戰略在規劃階段，即涉及到研發技術合作、供應鏈重組等多面向的臺日互動。由日本政府出資 4,000 億日元，補助全球代工龍頭台積電（TSMC）於日本熊本縣設立 22 / 28 奈米的製程的 12 吋晶圓工廠，就是日本半導體戰略最重要的具體政策。

總的來說，日本以經濟安全保障概念思考 CPTPP 之際，主要乃是關注下列五項重點領域。第一，資源供給與使用的穩定；第二，貿易平台與網絡的安全；第三，國家經貿競爭力的強化；第四，區域經濟整合的參與及主導；第五，高科技產業鏈的強韌化（李世暉，2021b）。其中，中國是日本建構經濟安全保障的重要對象國，台灣則是具有共同戰略利益的夥伴國；而韓國在安全保障上與日本同步，但在經濟貿易的部分領域則與日本存在著競爭關係。在可預見的未來，CPTPP 架構下的印太經貿發展，將因日中韓三國權力互動而出現變化，台灣則因其關鍵地位扮演一定的角色。

而在 CPTPP 之外的美國，也將持續透過其經貿實力，以印太經濟架構來直接影響印太地區的各项經濟安全議題。

參考文獻

- 大西康雄，2021。〈中国の TPP 加盟申請 その背景とは〉《WEDGE Infinity》10 月 24 日 (<https://wedge.ismedia.jp/articles/-/24604>) (2022/5/22)。
- 中川淳司，2017。〈TPP と 21 世紀の貿易・投資ルール〉收於浦田秀次郎（編）《ポスト TPP におけるアジア太平洋の経済秩序の新展開》頁 11-29。東京：日本国際問題研究所。
- 中央全面深化改革委員會，2021。〈習近平主持召開中央全面深化改革委員會第二十一次會議〉《新華社》8 月 30 日 (https://www.ccdi.gov.cn/ldhd/gcsy/202108/t20210831_249137.html) (2022/5/22)。
- 中國共產黨第十九屆中央委員會，2021。〈中共中央關於黨的百年奮鬥重大成就和歷史經驗的決議〉《新華社》11 月 16 日 (http://www.gov.cn/zhengce/2021-11/16/content_5651269.htm) (2022/5/22)。
- 中華人民共和國商務部，2021。〈迎接 RCEP 時代的到來〉《專題調研》12 月 24 日 (<http://asean.mofcom.gov.cn/article/ztdy/202112/20211203231631.shtml>) (2022/5/22)。
- 日本經濟研究センター，2007。《2007 年度アジア研究報告書：ASEAN+6 經濟連携の意義と課題》。東京：日本經濟研究センター。
- 木內登英，2022。〈RCEP と經濟安全保障政策が促す日本企業のサプライチェーン再構築〉《NRI》1 月 21 日 (<https://www.nri.com/jp/knowledge/blog/lst/2022/fis/kiuchi/0121>) (2022/5/22)。
- 外務省，2020。〈科學技術外交推進會議(令和 2 年 9 月～)〉(<https://www.mofa.go.jp/mofaj/files/100317563.pdf>) (2022/5/22)。
- 白雲飛，2020。〈RCEP 為韓國經濟發展增加新動能〉《經濟日報》11 月 19 日 (http://www.gov.cn/xinwen/2020-11/19/content_5562471.htm) (2022/5/22)。
- 西村豪太，2011。〈日本政府が虚を突かれた中国「TPP 加入」の裏側〉《東洋經濟》9 月 28 日 (<https://toyokeizai.net/articles/-/458700>) (2022/5/22)。
- 吳倩，2021。〈中國申請加入 CPTPP 外交部：此舉有利於推動亞太區域經濟一體化進程〉《搜狐網》9 月 17 日 (https://www.sohu.com/a/490559380_115239) (2022/5/22)。
- 李世暉，2012。〈台日經貿策略聯盟之研究〉《台灣國際研究季刊》8 卷 3 期，頁 165-83。
- 李世暉，2015a。〈科技冷戰下的台日科技與產業互動模式〉收於李世暉，陳文甲（編）

- 《當代日本的政治與經濟》頁 15-30。台北：翰蘆。
- 李世暉，2015b。〈戰後日本的經濟安全保障：理論與政策之研究〉《遠景基金會季刊》16 卷 1 期，頁 101-42。
- 李世暉，2016。《日本國家安全的經濟視角：經濟安全保障的觀點》。台北：五南出版。
- 李世暉，2021a。〈打造台日科技對話平台，有效推進加入區域組織進程〉《中央廣播電臺》11 月 26 日 (<https://www.rti.org.tw/news/view/id/2117875>) (2022/5/22)。
- 李世暉，2021b。〈岸田新政權下的日本，台灣是強韌科技供應鏈不可缺的一環〉《Newtalk 新聞》11 月 5 日 (<https://newtalk.tw/news/view/2021-11-05/662126>) (2022/5/22)。
- 邱立玲，2022。〈避免被中國掐住咽喉，日本大金利用墨西哥原料，開發出晶片製程必要材料〉《信傳媒》3 月 10 日 (<https://www.cmmedia.com.tw/home/articles/32644>) (2022/5/22)。
- 洪聖斐，2021。〈中國申請加入 CPTPP WSJ：習近平圖破解美國陣線〉《Newtalk 新聞》9 月 17 日 (<https://newtalk.tw/news/view/2021-09-17/637849>) (2022/5/22)。
- 宮哲元，2021。〈2021 國是論壇建言構建新發展格局〉《國務院參事室》9 月 27 日 (http://www.counsellor.gov.cn/2021-09/27/c_1211437198.htm) (2022/5/22)。
- 高橋俊樹，2011。〈中国、台湾の TPP 加盟の動きと各国の対応〉《國際貿易投資研究所コラム》11 月 4 日 (<https://iti.or.jp/column/88>) (2022/5/22)。
- 習近平，2021。〈把握新發展階段，貫徹新發展理念，構建新發展格局〉《求是網》4 月 30 日 (http://www.qstheory.cn/dukan/qs/2021-04/30/c_1127390013.htm) (2022/5/22)。
- 童振源，2009。《東亞經濟整合與台灣的戰略》。台北：政治大學出版社。
- 黃欣，2021。〈外媒：全球更依賴紅色供應鏈〉《工商時報》8 月 7 日 (<https://ctee.com.tw/news/china/499330.html>) (2022/5/22)。
- 楊日興，2021。〈陳德銘談中國申請加入 CPTPP 國企改革等多制度將設更高標準〉《工商時報》11 月 13 日 (<https://ctee.com.tw/livenews/lm/ctee/a05624002021111315402554>) (2022/5/22)。
- 楊昊，2018。〈形塑中的印太：動力、論述與戰略布局〉《問題與研究》57 卷 2 期，頁 87-105。
- 鈴木壯太郎，2021。〈韓國申請加入 CPTPP 有受中國影響？〉《日經中文網》12 月 14 日 (<https://zh.cn.nikkei.com/politicsaeconomy/investtrade/46990-2021-12-14-09-00-53.html?start=0>) (2022/5/22)。
- 劉大年，2022。〈申入 CPTPP 台韓經濟新賽局〉《經濟日報》5 月 5 日 (<https://money>).

- udn.com/money/story/122229/6288903) (2022/5/22)。
- 賴瑩綺, 2021。〈習近平：積極加入 CPTPP〉《工商時報》11 月 5 日 (<https://ctee.com.tw/news/china/543583.html>) (2022/5/22)。
- BBC, 2021。〈中國申請加入 CPTPP 北京為何要「偏向虎山行」〉9 月 17 日 (<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/business-58596046>) (2022/5/22)。
- Cohen, Saul B. 1973. *Geography and Politics in a World Divided*. New York: Oxford University Press.
- JETRO, 2021。〈2020 年の日中貿易、日本の貿易に占める対中比率は過去最高に〉《地域・分析レポート》6 月 15 日 (<https://www.jetro.go.jp/biz/areareports/2021/114272012ce2ba22.html>) (2022/5/22)。
- Kodama, Yoshi. 1996. "Development of Inter-State Cooperation in the Asia Pacific Region: Consideration for Regional Trade Compacts." *NAFTA: Law and Business Review of the Americas*, Vo. 2, No. 4, pp. 70-120.
- Luttwak, Edward N. 1990. "From Geopolitics to Geoeconomics: Logic of Conflict, Grammar of Commerce." *The National Interest*, No. 20, pp. 17-23.
- Luttwak, Edward N. 1993. *The Endangered American Dream: How to Stop the United States from Becoming a Third World Country and How to Win the GeoEconomic Struggle for Industrial Supremacy*. New York: Simon & Schuster.
- NHK, 2021。〈RCEP 10 か国であす発効 貿易拡大で経済押し上げ効果期待〉12 月 31 日 (<https://www3.nhk.or.jp/news/html/20211231/k10013411011000.html>) (2022/5/22)。
- NHK, 2022。〈経済安全保障推進法が成立内容は？法律を構成する 4 本柱とは？〉5 月 11 日 (<https://www3.nhk.or.jp/news/html/20220511/k10013620531000.html>) (2022/5/22)。
- Pelkmans, Jacques. 2001. *European Integration: Methods and Economic Analysis*. Harlow: Financial Times.

Research on Japan-China-Korea Economic and Trade Relations under the CPTPP Framework

Shih-hui Li

*Professor, Program in Japan Studies, National Cheng-Chi University,
Taipei, TAIWAN*

Abstract

The CPTPP, which entered into force on December 30, 2018, has the value of geo-politics, geo-economics, geo-science and technology at the same time. With the applications from the United Kingdom, China, Taiwan, South Korea and other countries, CPTPP is rapidly expanding its influence. Japan, China and South Korea have also proposed diplomatic and trade strategies in response to interactive relationships under the CPTPP framework. Japan has integrated the CPTPP with its “Free and Open Indo-Pacific” strategy through the concept of economic security. China considers CPTPP as the key to building a new development pattern and breaking through the US economic containment. South Korea is making good use of the existing FTA network to create its advantages in participating in the CPTPP. The Indo-Pacific economic and trade development under the CPTPP framework will change due to the interaction of relations among Japan, China and South Korea.

Keywords: CPTPP, geo-politics, geo-economics, geo-science and technology, economic security