

捷克的國家認同與歐洲認同—— 民意與政黨之認知差距

鄭得興

捷克查理大學社會所博士候選人

摘 要

本文主要探討捷克的民意及主要政黨對國家認同與歐洲認同的看法與其認知上的差距，而本文的主要論點是認為國家認同的「利益」高於歐洲認同，在此基礎上，民意與政黨的看法基本上並無二致，不過民意與政黨對「利益」內容所指卻未必相同。本文主要是假設捷克民意與政黨對國家認同與歐洲認同的認知差距是因為二者對「利益」的理解不同所致。對捷克人民而言，所謂的「利益」是要建立在日常生活的實際面，回歸歐洲的目的就是為了讓生活更好。本文的問題包括：(1) 以比較觀點檢視捷克人對歐洲認同及加入歐盟的看法。(2) 捷克加入歐盟之後，民眾的生活滿意度及對歐盟的評價。(3) 捷克政黨及民意對主要公共議題認知上的差距，這些議題包括入盟公投(2003年)、『歐盟憲法條約』(2005年)及『里斯本條約』(2008年)、美國在捷克境內設置雷達基地(2007-2008年)及捷克的歐盟輪值主席國(2009年上半年)。

關鍵字：捷克、國家認同、歐洲認同、歐洲懷疑論、回歸歐洲

壹、前言

本文主要探討捷克的民意及主要政黨對國家認同與歐洲認同的看法與其認知上的差距，而本文的主要論點是國家認同的「利益」高於歐洲認同，在此基礎上，民意與政黨的看法基本上並無二致，不過民意與政黨對「利益」內容所指卻未必相同。政黨的歐洲認同常具有意識型態及工具性操作考量，因此歐洲認同常作為服務國家利益或政黨利益的具體政策加以執行。一般民眾對歐洲認同除了抽象的文化及價值態度之外，更關心的是歐洲認同是否與切身利益相關。歐洲懷疑論便是在此「利益」（國家、政黨及個人）考量下的主要產物，在捷克，歐洲懷疑論主要代表為現任總統克勞斯（Václav Klaus）及執政黨公民民主黨（ODS），其理論基礎以新自由主義做為其意識型態指導，但基本上歐洲懷疑論並不質疑歐洲文化的價值，而是在固守國家利益前提下，質疑歐洲整合的深化。

歐洲整合有二個方向，即橫向的「東擴」及縱向的制度改革及深化。捷克贊成橫向整合，但不太熱衷於歐盟制度大幅改變，這是基於國家利益考量，不過卻常遭致歐盟主要國家質疑與批評。歐洲懷疑論「者」在歐盟各國都有，不過只有少數歐盟國家像捷克那樣是整個國家被貼上歐洲懷疑論標籤，2005年荷蘭及法國公投否決『歐盟憲法條約』，對此歐盟制度大變革的條約遭到否決，荷法二國也未因此而被稱為「歐洲懷疑論」的國家。2008年6月愛爾蘭公投否決『里斯本條約』之後，歐盟主要大國不斷警告捷克不要成為第二個麻煩製造者。歐盟在外觀上或可視為一體，但內部卻因各會員國的各種差異性（政治、經濟、人口、社會，甚至是文化、宗教及歷史等）而未必在各項行動上都能協調一致。如事事要協調一致，免不了要以少數服從多數的「民主」表決方式強制性地解決問題，具有歐洲懷疑精神的捷克不喜歡這種「歐洲認同」。

2003年美國出兵伊拉克，前「東歐」共產國家大多對美國出錢出力加

以協助，致使法國總統席哈克譏言警告這些「新歐洲」國家，捷克是其中對美國鼎力相助的一員。2007年美國欲將反飛彈基地設在捷克及波蘭，捷克聯合政府在考量「國家利益」上同意與美國簽署在捷克境內設置雷達基地的協議，歐盟主要大國起初反對，而後改為主張必須將之納入北約規範下管理，捷克事先並未與歐盟協調，認為這是國家主權的決定事項。在這二次事件上，捷克民意都相當反對政府向美國輸誠的作法，不認為這是為了「國家利益」，民意顯然認同歐洲主流看法，這顯示捷克政黨與民意對「國家利益」的認同未必一致。然而，另一方面因為捷克承諾美國有關雷達基地的設置條件，捷克政府便不顧歐盟要求會員國集體與美國談判「赴美免簽」的訴求，而單獨獲得先與美國協商的機會，以致遭受歐盟批評，不過為獲得「赴美免簽」的利益，民意認同政府與美國談判的行動。由此可見民意對集體認同的認知端賴「利益」之所趨，捷克民意不同意派軍協助美國攻打伊拉克及反對美國在捷克境內設置雷達基地，主要是擔心援美行動會破壞捷克境內安全。捷克在歷經 20 世紀人類主要意識型態（民主共和、極右納粹、共產政權）的治理試驗下，捷克人對集體認同的建構比較採取「現實主義」心態，本文主要以具體的「利益」導向來探討捷克的國家認同與歐洲認同。

捷克自 1989 年民主化至今，已將近二十個年頭。1989 年推翻共產政權之後，伴之而起的是「回歸歐洲」的聲浪，「歐洲化」或「再歐洲化」燃起後共產國家人民的希望及願景，靠近西歐的前東歐共產國家開始一連串的「歐洲化」工程，包括加入歐盟（歐洲大家庭）及「去蘇化」，所有努力的目標似乎在 2004 年之後已經完成，不過根據許多民意調查結果顯示人民對加入歐盟之後的生活仍不滿意，甚至有人興起對共產政權的懷舊，捷克的情況即是如此，捷克共產黨 1989 年至今一直都是第三大黨，捷克共產黨更是歐洲懷疑論的強硬派。捷克在 2004 年 5 月 1 日加入歐盟至今已歷四年，對於回歸歐洲的熱情也比較冷靜下來，而由於民主深化及鞏固的結果，對過去政權的懷舊已經不太可能成為普遍現象，捷克人現在

面對的主要課題是如何促進國家利益以及提昇人民福祉。

本文主要以實證的資料探討捷克民意及主要政黨對國家認同及歐洲認同的看法及認知，其中主要以「利益」作為探討認同的指標，而不深入探討文化、歷史、宗教等因素。「利益」可以指涉國家利益、政黨利益、社會利益或為人民帶來的實質生活利益。本文所指的「歐洲認同」大致等同於「歐盟認同」。主要政黨指的是後共時期在政黨政治運作下，經常獲得民意支持而獲有國會席位之政黨，包括公民民主黨、社會民主黨、共產黨及基督民主黨等。本文主要是假設捷克民意與政黨對國家認同與歐洲認同的認知差距是因為二者對「利益」的理解不同所致。本文的問題包括：（1）以比較觀點檢視捷克人對歐洲認同及加入歐盟的看法。（2）捷克加入歐盟之後，民眾的生活滿意度及對歐盟的評價。（3）捷克政黨及民意對主要公共議題的看法，這些議題包括入盟公投（2003年）、『歐盟憲法條約』（2005年）及『里斯本條約』（2008年）、美國在捷克境內設置雷達基地（2007-2008年）及捷克的歐盟主席國（2009年）。本文的實證資料來源主要為捷克科學院的學術調查資料。

貳、回歸歐洲及再歐洲化

一、中東歐國家的國家認同及歐洲認同

「歐盟東擴」或「回歸歐洲」是1980年代末以來西歐及中東歐前共產國家共同發起重新認定歐洲版圖的政治及文化運動，西歐透過「歐盟東擴」向中東歐前共產國家「再歐洲化」，藉此擴大歐盟勢力範圍，目的至少想要讓歐盟「看起來」更大、更強壯一些。而前中東歐共產國家的「再歐洲化」不同於19世紀工業革命的西化運動，回歸歐洲是他們經過數十年來不同制度生活比較的選擇結果。在此「歐洲」成了東西部歐洲國家在鐵幕隔離數十年之後的共同話語，一句「我們都是歐洲人」，似乎修補了

過去東西歐分裂的痕跡。

「回歸歐洲」除了文化認同之外，對這些前共產國家而言更實質的訴求就是加入歐盟，他們欲藉助歐盟以提昇自己的政治、經濟、社會及安全水平。因此，他們不斷努力達成歐盟在 1993 年為其量身定做的『哥本哈根條約』入盟標準，包括自由民主、市場經濟、人權、法治、種族與宗教寬容、尊重少數及執行歐盟法律等（Flockhart, 2006: 88）。這些條件也就成為「再歐洲化」的具體內容，不過對剛脫離共產統治的人們來說，生活願景比任何口號都重要，他們已聽了數十年的政治宣傳，此刻他們關心的是實質利益，加入歐盟或回歸歐洲的實質好處。

Spiering 認為歐洲認同與國家認同有三種景象相互競爭：效忠民族國家、歐洲認同取代國家認同以及歐洲認同與國家認同和平共存（Spiering, 1999: 154）。不過，Risse 不認為歐洲認同與國家認同或對其他社群的忠誠是零和（zero-sum）結果，他將歐洲認同與其他認同形式的關係概括成二種模式，一種是「俄羅斯娃娃」模式，一個包含著一個，例如一個人首先是萊茵地人、並且是德國人、再來才是歐洲人。這種模式說明歐洲是認同的邊界，地區或國家才是認同的核心。另一種模式他稱為「大理石蛋糕模式」，認同是相互混成的、不分層次的，例如在德國的認知裡自然就含有歐洲性（Risse, 2005: 295-96）。以下二個表格說明國家認同及歐洲認同的關係，這二個表格來自二種不同的提問，因此從中我們可以發現國家認同及歐洲認同可以是相混而成，也可能處在競和關係中。

表 1：歐洲國家對鄉鎮、國家及歐洲親近性（%）¹

國 家	鄉 鎮		國 家		歐 洲	
	非常親近 +親近	不怎麼親近 +一點都不	非常親近 +親近	不怎麼親近 +一點都不	非常親近 +親近	不怎麼親近 +一點都不
西歐國家						
德 西	79.4	20.6	83.5	16.5	61.2	38.7
德 東	87.2	12.8	80.0	20.0	57.1	42.9
英 國	79.8	20.1	78.9	21.0	26.6	73.4
奧地利	90.0	10.0	92.9	7.2	70.1	29.8
愛耳蘭	83.5	16.5	93.0	6.9	45.8	54.2
荷 蘭	67.4	32.4	79.7	20.3	47.3	52.6
挪 威	71.6	28.5	89.5	10.6	59.7	40.1
瑞 士	76.0	24.0	92.3	7.8	79.0	21.0
瑞 典	72.9	27.1	86.5	13.5	48.7	51.2
西班牙	97.1	3.0	90.9	9.1	77.9	22.2
法 國	73.9	26.1	90.5	9.5	55.8	44.1
(平均)	(79.9)	(20.1)	(87.1)	(12.9)	(57.2)	(42.7)
中東歐國家						
匈牙利	87.5	12.4	97.2	2.9	93.9	6.1
捷 克	88.0	12.0	90.1	9.9	71.8	28.3
斯洛文尼亞	88.5	11.4	94.5	5.5	66.7	33.3
波 蘭	81.8	18.1	92.7	7.4	63.6	35.4
保加利亞	88.8	11.2	94.0	6.0	72.5	27.5
拉脫維亞	75.9	24.1	79.3	20.4	19.6	80.4
斯洛伐克	90.3	9.7	89.8	10.3	71.5	28.5
(平均)	(85.9)	(14.1)	(91.1)	(8.9)	(65.7)	(94.2)
俄 國	67.2	32.8	67.0	32.9	12.0	88.0

表 1 是歐洲國家人民對自己生活的地區（鄉鎮）、國家及歐洲的親近性感受，我們發現不論是西歐國家的人民或是中東歐前共產國家的人民對

¹ 資料來源：Zacat (n.d.1)。

國家的認同度都遠高於歐洲認同，對自己生活的鄉鎮地區認同度雖低於國家認同，但多高於歐洲認同。在表 1 中，沒有任何一個國家的歐洲認同度會高於國家認同的，像英國人對歐洲認同度三成都不到，波羅的海國家的拉脫維亞對歐洲感受更是薄弱，其歐洲認同不及二成。在表一中俄國是個參照點，俄國是否是歐洲國家具有爭議性，中東歐前共產國家過去都曾受蘇聯控制過，現在這些前共產國家（除了拉脫維亞之外）對歐洲親近性的感受絕不同於俄國，俄國人認為有歐洲親近性的比例只有 12%。在此，中東歐國家人民藉著對歐洲親近性的表達來「去蘇化」，亦即以增強「歐洲性」的感受來「脫蘇入歐」。

表 2：中東歐國家的國家認同及歐洲認同（%）²

國 家	只有國家認同	先國家後歐洲	先歐洲後國家	只有歐洲認同
保加利亞	50.2	44.4	4.1	1.3
捷 克	47.4	37.6	9.4	5.3
愛沙尼亞	45.0	41.1	6.2	7.7
匈牙利	61.4	34.0	4.2	0.4
拉脫維亞	40.7	42.2	9.3	7.8
立陶宛	57.1	31.7	7.5	3.7
波 蘭	44.5	50.2	3.2	2.0
羅馬尼亞	38.3	50.3	7.6	3.8
斯洛伐克	40.3	46.6	7.3	5.9
斯洛文尼亞	38.5	52.0	6.9	2.6
（平均）	(46.3)	(43.0)	(6.6)	(4.1)

表 2 是中東歐國家人民的國家認同與歐洲認同，這裡的提問是有排序及排斥性的。表 2 的問題要求受訪者明確化國家認同與歐洲認同的優先性，結果可以發現國家認同的優先性遠遠高於歐洲認同，這十個中東歐前共產

² 資料來源：Zacat (2004)。

國家目前都已加入歐盟，不過他們「只有國家認同」的平均比例（46%）卻遠遠高於「只有歐洲認同」（4.1%），以國家認同做為優先性的平均比例高達 89.3%。其中匈牙利在表 1 及表 2 的結果頗令人玩味，由於表 1 的問題不具排斥性，受訪者可同時表示對鄉鎮、國家及歐洲認同的親近性感受，匈牙利人民在此對歐洲親近性的感受高達 93.9%的認同度，居中東歐國家之首，不過在表 2 中歐洲認同需與國家認同競和時，匈牙利的「只有國家認同」（61.4%）及「只有歐洲認同」（0.4%）又是中東歐國家之最。這結果顯示大部分的歐盟國家確實都把國家認同放在歐洲認同之上，甚至國家認同與歐洲認同就某程度言之是呈現競和狀態。

對中東歐前共產國家人民而言，歐盟對他們有什麼具體的吸引力（利益）？表 3 中列出了幾種歐盟對中東歐國家的正面意義，其中同意度最高的分別是「自由旅行、學習及工作」（65.8%）、「和平」（45%）、「經濟繁榮」（39.9%）、「民主」（38.5%）等，不難理解在前共產統治時期裡這四種要素（自由、和平、經濟、民主）最為欠缺，而在後共時期這些選項便成為人們最渴望的東西。至於「世界力量」（28%）不是大部分中東歐「小國」所關注的重點，他們加入歐盟是否能壯大歐盟力量不無疑問，歐盟東擴甚至也可能是減弱歐盟在國際事務處理上的整體實力。另外一個相對比較不受重視的選項是「社會保障」（29.5%），這個或許是共產制度留下唯一可以令人懷舊的事項，社會主義國家雖然強調齊頭式平等，但至少餓不死人，相對於後共產時期城鎮里充斥著遊民及乞丐，共產時期的社會保障確實發揮一些社會救濟的功能。

至於有「歐洲懷疑論」標籤的捷克在這些問題的態度上與其他國家的民意相比並不算特殊，在表 1 裡，捷克的「國家親近性」（90.1%）還低於中東歐國家的平均值（91.1%），而「歐洲親近性」（71.8%）卻高於中東歐國家平均值（65.7%）。在表 2 中，捷克的「只有國家認同」（47.4%）及「先國家後歐洲」（37.6%）相加起來（85%）也低於中東歐國家的平均值（89.3%），而捷克的「先歐洲後國家」（9.4%）及「只有歐洲認同」（5.3

%) 相加之後 (14.7%) 高於中東歐國家的平均值 (10.7%)。因此，從這二項民意調查中 (表 1 及表 2) 很難印證捷克是個「歐洲懷疑論」的國家。捷克之所以被貼以「歐洲懷疑論者」之標籤主要是因其政黨政治的運作，後共時期的三個主要政黨中屬中間偏右的公民主黨及左派的共產黨都是具有「歐洲懷疑論」的政黨，只有中間偏左的社會民主黨比較支持歐洲認同，從民意中 (表 1 及表 2) 看不出的「歐洲懷疑論」主要體現在政黨政治的具體操作中。

表 3：「歐盟」對中東歐國家的正面意義 (%)³

國 家	和 平	經濟 繁榮	民 主	社會 保護	自由旅行、 學習及工作	文 化 差 異	世 界 力 量
保加利亞	60.3	57.5	53.4	46.3	71.8	49.8	35.9
捷克	45.7	40.4	45.9	26.0	68.5	35.9	26.7
愛沙尼亞	25.7	15.3	18.2	24.8	54.9	18.9	15.5
匈牙利	47.9	33.0	36.4	25.9	57.2	35.8	26.0
拉脫維亞	37.4	30.3	23.9	29.8	57.2	27.7	22.8
立陶宛	40.0	43.9	39.2	35.3	74.3	36.7	25.9
波蘭	36.5	24.8	30.5	21.1	67.7	27.7	28.7
羅馬尼亞	69.7	65.4	65.7	53.9	75.6	43.4	33.7
斯洛伐克	48.0	51.1	40.0	29.3	70.9	48.0	31.4
斯洛文尼亞	38.9	37.4	32.2	25.2	59.6	43.1	33.5
(平均)	(45.0)	(39.9)	(38.5)	(29.5)	(65.8)	(36.7)	(28.0)

二、捷克的歐洲認同及入盟公投

在冷戰過後，中東歐前共產國家的新菁英領導階層體認到西歐穩定的政治體系與競爭優勢的經濟體制，他們願意將之引進國內並加以仿效，藉由學習西歐的民主制度而脫離過去「蘇化」或「東歐化」的落後性(Zaborowski,

³ 資料來源：Zacat (2004)。

2005: 26-27)。對捷克而言，「東歐」這個詞是貶抑的，是帶有共產落後的政治性格。過去蘇聯將「東歐」國家視為蘇聯及西歐的安全緩衝區，「東歐」是做為蘇聯的邊陲地帶，具有地緣政治的戰略地位 (Lovell, 1999: 70)。冷戰之後，若干前「東歐」國家不喜歡東歐這個詞，1980年代即有異議份子提出「中歐」概念來對抗「東歐」，他們試圖以「中歐」的文化、歷史及道德優越性超越「東歐」蘇聯化的不文明，結果「中歐」、「東歐」或甚至是「歐洲」通通都成為知識與政治性術語，而不再單純指涉地方 (Kuss, 2004: 484)。

表4是捷克科學院於1995年所做的國家認同調查，其中有一道題目問受訪者對西歐、中歐及東歐國家的認知，這題要求受訪者根據地理位置、政治及歷史因素作答，結果回答屬於「西歐國家」（以百分比高者為準）的有法國、義大利、德國、荷蘭、瑞士，屬於「中歐國家」的有捷克（89%）、匈牙利（74.2%）、波蘭（77.3%）、奧地利（56.6%）、斯洛伐克（57.6%）及斯洛文尼亞（43.9%），屬於「東歐國家」的包括保加利亞、克羅埃西亞、立陶宛、俄國及烏克蘭。這是捷克人對現在歐洲的圖像，它是根據地理位置、政治、歷史及文化等來重新定位歐洲國家的「位置」。過去共產時代，「東歐」具有政治意涵，包括捷克、匈牙利、波蘭等國在內都是東歐國家，冷戰後捷克等國認為必須先透過各種方式完成地圖切割手術，才能擺脫「東歐」幽靈的困擾，因此「中歐」有了更豐富的意涵。在捷克等國人民的眼裡，「東歐」國家現在還是相對落後的，他們仍落實「東方＝落後」這套公式。

捷克人在思考誰是中歐人時（請參考表4），似乎仍對斯洛伐克及斯洛文尼亞抱持質疑，各有將近四成的捷克人仍認為他們屬「東歐」國家。不過曾經統治捷克近400年的奧地利，有近七成七的捷克人將之視為中歐國家，然而也有將近四成的受訪者認為奧地利應該是西歐國家。此外，捷克教科書將德國列為中歐國家，但在此有高達七成六的受訪者心理仍覺得德國是西歐國家，在此，捷克人心理有可能仍受到「方向代表文明」感受

的影響。但總而言之，捷克自認為是歐洲的心臟，所以是中歐國家。

表 4：捷克人對西歐、中歐及東歐國家的認知（%）⁴

	西歐	中歐	東歐		西歐	中歐	東歐
保加利亞	1.0	23.9	68.3	荷蘭	87.1	6.8	1.4
捷克	4.9	89.0	4.7	波蘭	1.3	77.3	18.6
法國	90.4	5.7	1.1	奧地利	39.4	56.6	1.3
克羅埃西亞	5.9	38.0	44.6	俄國	1.2	2.0	93.8
義大利	64.4	26.8	3.1	斯洛伐克	0.5	57.6	38.7
立陶宛	3.1	8.6	80.6	斯洛文尼亞	5.0	43.9	39.2
匈牙利	1.5	74.2	20.9	瑞士	74.4	21.1	1.0
德國	76.2	20.3	1.1	烏克蘭	1.0	5.2	90.1

註：這個問題要求受訪者考慮地理位置、政治、歷史因素作答。

完成了「中歐」的說文解字之後，此時伴隨著歐盟的廣化（東擴）及深化（制度），不同於歐洲認同聲音的歐洲懷疑論（Euroscepticism）一直不斷質疑歐盟整合的速度及深度，Taggart 及 Szczerbak 認為歐洲懷疑論還有硬性（Hard）及柔性（Soft）之分。強硬的歐洲懷疑論是全面性地拒絕歐洲政治及經濟整合，在中東歐國家裡他們也反對自己國家加入歐盟，他們認為歐盟是歐洲的負面價值。柔性的歐洲懷疑論則認為要視歐洲整合的實際情況而定，假如有違反國家利益時，他們支持停止歐洲整合。捷克的歐洲懷疑論強硬派是以共產黨為代表，柔性的歐洲懷疑論是以公民民主黨（ODS）為代表。捷克現任總統克勞斯是公民民主黨的創黨人，也是現在公民民主黨的榮譽主席，他指出捷克的歐盟會員國身份將只能成為歐盟預算的純粹捐贈者，而不會是受益者，捷克要像過去西班牙、希臘、葡萄牙及愛爾蘭一樣大量獲得歐盟經濟利益的時代已經過去了（Crawford, 2004: 26）。不過儘管如此，想加入歐盟的捷克人還是佔大多數，表 5 是捷克加

⁴ 資料來源：Zacat (n.d.2)。

入歐盟公投之前的民調，結果顯示歷次調查都有過半數的人贊成加入歐盟。其中具有公民民主黨政黨傾向而願投贊成票者為 83%，社會民主黨政黨傾向者為 70%，基督民主黨政黨傾向者佔 64%，唯有具共產黨政黨傾向而願意投贊成票者只有 28%，反對者為 52%。具有公民民主黨政黨傾向的選民在加入歐盟公投上並未質疑歐洲認同，也未帶有強烈的歐洲懷疑價值觀，他們反而是最支持加入歐盟的一群選民。基本上民意認同的是加入歐盟的「生活機會」，主要是歐盟四大流通（貨品、資金、勞務、人員）所帶來的利益。2003 年 6 月 13 日及 14 日捷克舉辦二天的入盟公投，投票率為 55.21%，其中贊成率高達 77.33%，反對加入歐盟的票數僅佔 22.67%，公投結果贊成捷克加入歐盟。

表 5：捷克加入歐盟公投民調（%）⁵

	2002.11	2003.1	2003.2	2003.3	2003.4	2003.5
贊成	51	55	59	59	58	63
反對	30	26	23	22	24	22
不知道	19	19	18	19	18	15
總體	100	100	100	100	100	100

捷克總統克勞斯常被拿來與前總統哈維爾（Václav Havel）做比較，相對於克勞斯被稱為歐洲懷疑論者，哈維爾經常被指稱為「歐洲理想主義者」。對此，克勞斯很不以為然，他認為自己是「歐洲實在論者」（Eurorealist），而不是歐洲懷疑論，他也認同歐洲，只是想法及作法可能不盡相同（Klaus, 2006）。2003 年捷克公投加入歐盟，克勞斯一直保持低調，公投之後，克勞斯謝絕慶祝活動。當時聯合政府的主要政黨為社會民主黨、基督民主黨及自由聯盟，其中社會民主黨是克勞斯公民民主黨的最大政治競爭對手。社會民主黨（中間偏左政黨）被認為是具有歐洲認同傾

⁵ 資料來源：Rezková（2003）。

向的政黨，在入盟公投宣傳期間不遺餘力。社會民主黨及公民民主黨在許多公共議題上彼此競爭激烈，而在競爭中也往往以國家認同及歐洲認同的意識型態來激化彼此的衝突，不過在入盟公投上，在野的公民民主黨的反對動作不大，這也可以從公投選民的政黨傾向看得出來，加入歐盟是符合捷克國家利益的，因此「歐洲認同」在此可以服務「國家認同」的利益，公民民主黨沒有理由反對。

參、加入歐盟之後的捷克

2003年捷克執政聯盟（社民黨、基民黨及自由聯盟）推出一則入盟廣告看版，描繪了這樣的圖像：葡萄牙的漁夫、奧地利的退休人員、西班牙的公車司機、愛爾蘭的資訊顧問、芬蘭的經理及希臘的咖啡館主人，底下有一則標語寫著「歡迎到同一共同體」（Hanley, 2003: 6）。捷克執政黨試圖將回歸歐洲以更親切的回家方式來宣傳加入歐盟的好處，他們大聲疾呼不為這一代，至少也要為下一代著想。一時間回家的感覺似乎是一種圓滿，相較於19世紀德佛札克（Antonin Dvořak）的第九號交響曲「來自新世界」第二樂章的「念故鄉」，及20世紀初捷克獨立時所選取的國歌「何處是我家」那種茫然，回歸歐洲是相對篤定的方向。不過捷克人對加入歐盟之後的生活感受，似乎並未立即變好，在表6中，捷克是在2004年5月1日加入歐盟，當時的確為捷克人帶來新希望，有14%的受訪者認為加入歐盟的生活水準會變好，這是歷次最高的百分比。但接下來的幾次調查，並未持續增加生活水準的滿意度，在入盟的前二年認為生活水準變好的人變少了。不過，雖然生活水準沒有變好，但至少卻也沒有變壞，2005年之後的調查，認為生活水準變壞的受訪者大概維持在一成五到二成左右，比入盟之前認為入盟之後生活水準會變壞的人（三、四成左右）要少，而絕大部分的人都認為生活水準並沒有因為加入歐盟而有改變。

表 6：捷克加入歐盟之後的生活水準（%）⁶

	2002.2	2004.2	2004.5	2005.5	2006.4	2008.4
變好	22	9	14	5	6	10
沒變	21	38	45	75	70	64
變差	38	44	32	15	19	22
不知道	19	9	9	5	5	4
總體	100	100	100	100	100	100

根據聯合國的統計資料，我們發現捷克在 1995 年的平均每人 GDP（PPPs）為 13,144 美金，這是當時中東歐前共產國家最高的水準，2005 年之後則已成長到 20,845 美金（United Nations Statistics Division, 2007）。這二年（2007-2008）捷克的經濟成長率一直維持在 4% 左右，捷克貨幣克朗大幅升值，結果捷克原本預定在 2009 年加入歐元區的決定不斷延遲。貨幣有國家認同的象徵，從表 7 中可以看出捷克在這二年（2007-2008 年）的調查中贊成將克朗改成歐元的比例與反對使用歐元而放棄克朗的比例相持平。在 2005 年之前，贊成使用歐元的受訪者都明顯多過反對者，2006 年之後也是捷克經濟大幅成長之後，捷克人對自己的國幣認同也增強了信心。2008 年的金融危機更加強捷克人認為加入歐元區的不利因素，克勞斯批評歐洲中央銀行無法有效管理歐元區的貨幣功能，因此凡加入歐元區的國家，經濟成長率都會下降，捷克人民也因此認為加入歐元區已非緊急必要的歐洲整合。

⁶ 資料來源：Veselský（2008）。

表 7：是否接受歐元代替捷克克朗（%）⁷

	2001.11	2002.10	2003.3	2003.11	2004.5	2005.5	2006.4	2007.4	2008.4
贊成	52	53	52	58	56	52	45	48	46
反對	23	24	32	31	35	37	43	48	46
不知道	25	23	16	11	9	11	12	4	8
總體	100	100	100	100	100	100	100	100	100

大致說來，捷克人對自己國家的政經發展在最近二、三年是滿意的，為自己國家感到自豪之際，是否也為自己的歐洲公民身份感到自豪呢？根據表 8 的結果顯示，從 2004 年 5 月加入歐盟之後，為歐洲公民身份感覺到非常自豪及相當自豪的捷克人大概都維持在三成左右到四成之間，但感覺不太自豪及一點也沒覺得自豪的比例卻都高於前者，大致都維持在四成五到五成多。捷克人不太相信歐盟的決策都對捷克或個人本身有利，在表 9 中，相信歐盟決策對捷克有利的大概都維持在三成多，而不相信歐盟決策對捷克會有利的人都高達五、六成。同樣地，相信歐盟決策對捷克個人有利的比例大多維持在 2 成多左右，不相信歐盟決策對個人有利的比例更高達六、七成。從對自己國家的自信，對歐盟並不感到太明顯的自豪，一直到不相信歐盟決策對國家及個人會有利，捷克人對國家認同及歐洲認同的感受更是具體地來自於自己國家的政治經濟發展成就，而在捷克人眼裡看來，這些成就未必是出自於歐盟所給的好處。正因為民意感受歐盟給予的利益並不多，而因此對歐盟的身份認同並未太高，這些都是人民的主觀感受，捷克人民並不認為加入歐盟對其生活帶來更多的實質利益，甚至常遭受歐盟主要國家的歧視政策影響，而對歐盟的認同大打折扣。2004 年中東歐前共產國家甫加入歐盟之際，若干西歐國家政府便立即宣布不歡迎或禁止這些新歐洲國家人民前往該些國家工作，這是違反歐盟四大流通的原則。因此，在這些西歐國家的歧視政策下，捷克人民亦對歐盟抱持質疑態度。

⁷ 資料來源：同註 6。

表 8：為歐洲公民身份感到自豪嗎（%）⁸

	2004.6	2005.5	2006.4	2007.4	2008.4
非常自豪	2	4	3	3	4
相當自豪	27	36	31	26	31
不太自豪	27	25	31	34	29
一點也不	26	22	23	24	22
不知道	18	13	13	13	14

表 9：你相信歐盟的決策都對捷克有利嗎（%）⁹

	2004.6	2005.5	2006.4	2007.4	2008.4
十分相信	3	5	3	2	3
相當相信	27	32	29	25	31
十分不信	48	39	45	49	41
一點都不信	14	16	15	20	17
不知道	8	8	8	4	8

表 10：你相信歐盟的決策都對像你這樣的個人有利嗎（%）¹⁰

	2004.6	2005.5	2006.4	2007.4	2008.4
十分相信	3	5	3	2	2
相當相信	24	27	26	23	26
十分不信	39	34	40	41	39
一點都不信	26	25	24	29	26
不知道	9	9	7	5	7

⁸ 資料來源：Dimitrová（2008）。⁹ 資料來源：同註 8。¹⁰ 資料來源：同註 8。

肆、公共議題的民意與政黨觀點

捷克加入歐盟之後，至今至少有三項比較重要的公共議題，持續引發民意及政黨之間的關注及辯論，這三項議題包括歐盟制度改革（『歐盟憲法』及『里斯本條約』）、美國在捷克境內設置雷達基地及捷克接任 2009 年上半年的歐盟輪值主席國。本節將重點放在捷克民意及政黨對這些議題的看法外，也探討這些議題如何與國家認同及歐洲認同有所聯繫。

捷克的政治制度為內閣制，由國會下議院的多數黨負責組織內閣。國會分上下二院，下議院為眾議院，上議院為參議院，一般立法權主要屬於眾議院，國務院總理通常由眾議院多數黨領袖擔任。眾議院選舉為四年一次，選舉方式為選黨不選人，因此只要政黨得票率超過 5%，即可獲得下議院 200 個席位的分配權，由於選黨不選人的選舉方式，因此一次選舉結果即刻分曉，政黨在選戰中的整體訴求相當重要。參議院總席次為 81 席，參議員的選舉方式為選人不選黨，因此通常需要二階段選舉，才会有結果，因為需要得票率超過半數才可當選，第一輪選舉通常多人參選，不易造成直接過半數的得票結果，參議員的第二輪選舉投票率都較低，2004 年的參院改選投票率為百分之十八點多，2006 年的投票率大約為 21%。但選黨不選人的下議院選舉對某些政黨可能較為有利，例如共產黨，但共產黨在選人不選黨的上議院中，通常不易當選。目前在上議院的政黨席次分別是公民民主黨 41 席，社會民主黨 12 席，基督民主黨 10 席，共產黨 2 席，其他的為各小黨議員。下議院的政黨席次分別是公民民主黨 81 席，社會民主黨 74 席，共產黨 26 席，基督民主黨 13 席，綠黨 6 席。下議院的選舉結果經常造成聯合內閣的不穩，上屆內閣（以社會民主黨為主，2002-2006 年）的國會席位共計 101 席，只比國會過半數多一席。2006 年所組的新內閣（以公民民主黨為主）的席位為 100 席，剛好過半數，重大議案在下議院表決時執政黨常無一定的把握。

基本上，公民民主黨是中間偏右的政黨，由克勞斯在 1990 年代初創

設。公民民主黨比較贊成新自由主義的論點，也就是自由經濟的觀點，在歐洲認同上不主張歐盟制度的深化改革，認為歐盟只要維持經濟的共同市場規模即可。社會民主黨是捷克具有歷史的政黨，創立於 19 世紀末，跟歐洲其他國家的社會民主黨有聯繫，主張以國家力量推行社會保障及社會福利制度，較重視社會公平，比較認同歐盟改革的深化。簡述捷克最近的政治背景後，下文來檢驗三項公共議題的民意及政黨觀點，及其背後所具有的國家認同及歐洲認同意涵。

一、『歐盟憲法』及『里斯本條約』

2004 年 6 月 18 日 25 個歐盟會員國於布魯塞爾通過『歐盟憲法條約』草案，並於同年的 10 月 29 日由 25 個成員國領導人於羅馬簽署『歐盟憲法條約』，『歐盟憲法條約』必須獲得所有成員國及歐洲議會的批准才生效。條約原訂 2006 年 11 月 1 日生效，但 2005 年卻在法國及荷蘭的公投中被否決。『歐盟憲法條約』的核心部分是要設立歐盟主席及歐盟外交部長，以保持歐盟工作的連續性、改革歐盟委員會、擴大歐洲議會的權力、以及改革歐盟理事會及歐盟部長理事會的選舉制度。歐盟希望透過制度的深化改革，強化歐盟的行政效率，不過招致波蘭及英國等國反對。當時捷克執政黨是社會民主黨，社會民主黨支持『歐盟憲法條約』的批准，但是表決方式是要以公投或是議會的形式仍未確定，然而此時卻因為社會民主黨的貪污醜聞不斷，政黨的民調聲望很低，社會民主黨為拉高 2006 年大選的選舉氣勢，企圖以『歐盟憲法』公投綁國會大選，後來因為『歐盟憲法』遭法國及荷蘭否決，以及 2006 年捷克換了執政團隊，『歐盟憲法』的批准被捷克政府擱置。

由於『歐盟憲法』是歐洲整合的制度深化的重要依據，公民民主黨並不認同，2005 年當社會民主黨提出『歐盟憲法』公投將一併與 2006 年大選共同舉行的時候，公民民主黨強力反對，不過公民民主黨是擔心公投的結果是否決『歐盟憲法』，因為公民民主黨認為將來假如只有捷克未通過

『歐盟憲法』，未來執政的公民民主黨便要直接面對歐盟壓力。公民民主黨的算盤是希望拖到最後一刻，不要立即處理『歐盟憲法』，恰好法國及荷蘭否決『歐盟憲法』，讓公民民主黨的尷尬局面解套。

從民意調查中發現，一般人民對『歐盟憲法』的內容極不清楚，2005年2月、4月及6月的民調顯示（表11），清楚『歐盟憲法』的人不到一成，不過在問到政黨支持『歐盟憲法』的態度時，受訪民眾卻相當清楚每個政黨支持『歐盟憲法』的態度，表12中58%的受訪者認為社會民主黨會支持『歐盟憲法』，而只有18%的受訪者認為公民民主黨會支持『歐盟憲法』。不過就個人而言（表13），2005年的2月及4月調查顯示超過五成的人在『歐盟憲法』公投中會投贊成票，但在法國否決『歐盟憲法』之後，2005年6月捷克的受訪民眾中願意投贊成票的人已減至41%，而想投反對票的人則從前幾個月的二成多提升為34%。

『歐盟憲法』被否決之後，2007年1月接任歐盟主席國的德國積極地想復活『歐盟憲法條約』，2007年6月歐盟高峰會議在布魯塞爾達成以新條約取代『歐盟憲法條約』的協議，2007年10月19日歐盟非正式高峰會議通過了『里斯本條約』，取代『歐盟憲法條約』，『里斯本條約』實際上繼承了『歐盟憲法條約』的精神及主要內容。捷克主要執政黨公民民主黨因為擔心『里斯本條約』在2009年初生效實施會影響捷克擔任2009年上半年的歐盟輪值主席國，因此乾脆將『里斯本條約』送到捷克憲法法庭審查是否抵觸捷克憲法，公民民主黨認為等憲法法庭有結果之後，大概可以拖到2009年，因此捷克擔任歐盟輪值主席國的願望即可實現。捷克總統克勞斯也堅持『里斯本條約』應該送到憲法法庭周全縝密的審查，他認為這是憲法法庭庭史中最重要的一頁（ČTK, 2008a）。

表 11：你對『歐盟憲法』內容清楚嗎（%）¹¹

	2005.2	2005.4	2005.6
非常清楚	1	0	1
相當清楚	3	5	7
相當不清楚	36	35	41
一點都不清楚	57	56	47
不知道	3	4	4

表 12：民衆對政黨是否支持『歐盟憲法』的看法（%）¹²

	一定支持	可能支持	可能不支持	一定不支持	不知道
社會民主黨（CSSD）	21	37	3	1	38
基督民主黨（KDU-CSL）	13	36	7	1	43
共產黨（KSCM）	2	11	32	11	44
公民民主黨（ODS）	5	13	27	17	38
自由聯盟（US-DEU）	9	26	11	2	52

表 13：你對『歐盟憲法』公投會投贊成票嗎（%）¹³

	2005.2	2005.4	2005.6
會	56	58	41
不會	21	26	34
不知道	23	15	25

就在公民民主黨擔心 2009 年上半年的歐盟主席國位置是否保得住之際，2008 年 6 月 12 日愛爾蘭公投否決了『里斯本條約』，捷克副總理 Alexandr Vondra（公民民主黨）在確認捷克的歐盟輪值主席國地位之後，他於 6 月

¹¹ 資料來源：Horáková（2005a）。

¹² 資料來源：Horáková（2005b）。

¹³ 資料來源：同註 11。

28 日跟捷克通訊社（ČTK）說捷克認為站在法律專家報告的基礎上，『里斯本條約』符合捷克共和國的憲政秩序，憲法法庭將在 9 月或 10 月處理『里斯本條約』是否與『捷克憲法』牴觸，並在捷克於 2009 年 1 月 1 日接任歐盟輪值主席國之前完成『里斯本條約』的批准（Runner, 2008）。捷克民調公司 STEM 於 6 月份做了一份調查，超過半數（53%）的受訪者反對『里斯本條約』的批准，其中支持公民民主黨（61%）、基督民主黨（52%）及綠黨（51%）的選民都比較支持『里斯本條約』，而超過半數支持社會民主黨的選民卻反對『里斯本條約』的批准。在這裡顯示一個矛盾現象，公民民主黨反對歐盟制度改革，不過其支持者卻較支持『里斯本條約』。而社會民主黨比較支持歐盟制度改革，其支持者卻比較反對『里斯本條約』。

公民民主黨是捷克執政黨，直接面對歐盟壓力，必須負有通過『里斯本條約』的任務，即使再怎麼消極杯葛『里斯本條約』，最後還是必須面對『里斯本條約』的批准。但至少愛爾蘭幫了公民民主黨解圍，讓公民民主黨順利擔任 2009 年上半年的歐盟主席國，公民民主黨也不願讓歐盟指責為麻煩製造者，因此公民民主黨選擇了議會表決形式來通過『里斯本條約』的批准，而不是付諸比較無法掌握的公民投票方式。此外，捷克的反對黨社會民主黨支持『里斯本條約』的批准，而共產黨始終反對。

捷克在確定 2009 年歐盟輪值主席國地位之後，捷克最高法院也加速審查了『里斯本條約』是否有違『捷克憲法』規定，並於 2008 年 11 月 26 日做出結果認為『里斯本條約』具有爭議的部分符合『捷克憲法』規定，並未違憲。這個審查結果引起克勞斯總統的不滿，他批評最高法院的判決不專業、主觀及政治化，並表示遺憾。克勞斯的不滿進一步引爆公民民主黨內部的政治鬥爭，克勞斯支持布拉格市長 Pavel Ben 競逐 12 月 6 日舉行的公民民主黨主席選舉，雖然選舉結果由現任總理 Topolanek 獲勝，但克勞斯揚言有其他管道可以繼續反對『里斯本條約』。公民民主黨為使捷克擔任歐盟輪值主席國，其政黨內部對『里斯本條約』的處理已出現二派看

法，一派是溫和處理歐洲整合的議題，以現任總理 Topolánek 為首，另一派堅持反對歐盟的深化整合，以克勞斯總統為主。而此時民意似乎比較支持 Topolánek 的作法，而 Topolánek 總理正是想利用這股民意為捷克在 2009 年擔任歐盟輪值主席國創造有利的民意基礎。

一般說來，捷克民眾對歐盟改革條約（『歐盟憲法』及『里斯本條約』）內容並不清楚，原本支持公民民主黨的選民比較不傾向支持「歐盟憲法條約」，但因為捷克將接任 2009 年歐盟輪值主席國，現任公民民主黨主席暨捷克總理 Topolánek 遂將歐盟輪值主席國地位與國家利益緊密聯繫一起，因此公民民主黨的支持群眾也改為支持『里斯本條約』，其比例甚至高於社會民主黨的支持群眾。從此轉變中可以看出，民意是隨著「國家利益」的認知而改變，而公民民主黨也是為其政黨能夠鞏固執政而修正了原來對歐洲深化整合的作法，在這些基礎上（「國家利益」或「政黨利益」），政黨與民意主要都不是因為認同「歐洲整合」的理想，而是因為各取所需的利益建構。在歐盟改革條約的議題上，民意隨著政黨的利益認知而行，因此二者的認知差距不大。

二、美國的雷達基地

美國計畫將雷達基地設置在捷克引起激烈的辯論，絕大部分民意反對美國的雷達基地設置在捷克境內。2006 年公民民主黨的內閣組成之後，幾乎是全力支持美國將雷達基地設置在捷克境內，結果引起民意的劇烈反彈，公民民主黨為順利通過『雷達基地案』，決定採取議會表決的方式來決定『雷達基地協議』，而拒絕各方要求公民投票表決。2006 年 3 月《華盛頓時報》及《國際先鋒論壇報》報導美國欲將反飛彈基地考慮設置在中東歐國家，稍後《紐約時報》報導捷克及波蘭是可能的國家，捷克國防部長 Andrej Cířek 回應說捷克毫無知悉，並表示美國的反飛彈計畫僅停留在構想階段。

不過反飛彈基地的消息一傳開，即刻引起捷克各政黨及民間的激辯，

後來捷克總理 Paroubek（社會民主黨）承認捷克從 2004 年以來即與美國協商飛彈基地的設立。當時的公民民主黨主席，即後來的總理 Topolánek 表示支持雷達基地在捷克境內設置，引起社民黨的指責，社民黨強烈要求以公投的方法決定雷達基地的命運（ČTK, 2008b）。2006 年 7 月 18 日美國專家代表團抵達捷克進行實地考察，美國指出反飛彈基地目的是防範野蠻國家如北韓及伊朗的長程導彈攻擊，以保護歐洲及美國安全。後來美國選中距離布拉格西南方 90 公里處的 Brdy 軍事地點做為雷達基地。2008 年 4 月 3 日北約高峰會議同意支持反飛彈系統，2008 年 7 月 8 日捷克與美國完成『雷達基地』簽署（ČTK, 2008c）。

美國在捷克設置雷達基地引起極大的爭辯，原因在於幾點，首先是剛走了俄國軍隊（1968-1991 年），捷克人不要讓外國軍隊再次進駐捷克境內，過去不好的回憶還在，也關係國家主權。其次是雷達基地的安全性問題，尤其雷達基地附近居民擔心輻射會影響健康。第三、擔心美國在捷克駐軍會引起治安問題，捷克一些公民團體引證美軍駐日本琉球的犯罪紀錄。第四、擔心成為俄國飛彈攻擊的顯著目標。第五、反對公民民主黨（執政黨）不顧民意要求公投，而堅持以議會表決形式協助通過『雷達基地協議』的批准。

基於民意的極力反對，為何公民民主黨還要接受美國的要求，配合美國在捷克境內設置雷達基地？實際上，捷克自從 1989 年民主化以來，跟美國的關係即不斷強化，東歐能夠脫離蘇聯控制，得助於美國甚多，美國亦協助中東歐國家加入北約組織，2003 年的美伊戰爭中，中東歐前共產國家則力挺美國，卻也招致法國前總統希拉克的批評。歐盟在安全上一直仰賴北約組織，而北約組織的領導者是美國，法國曾在美伊戰爭期間聯合荷蘭與比利時等國討論籌組歐盟快速武裝部隊，但實際上歐盟無法提供中東歐國家在面對俄國威脅時的安全認同，為了「國家利益」，在安全上勢必要依附美國。歐盟主要國家法國及德國雖不願見到捷克及波蘭不顧歐盟整體利益而單獨與美國談判簽定協議，但也只能呼籲至少必須將反飛彈基地

納入北約系統內。法國及德國亟欲通過『歐盟憲法』或『里斯本條約』，其中主要目的便是在加強歐盟共同對外政策，以防止個別國家只為其「國家利益」而不顧全歐盟的整體考量。

捷克執政黨公民民主黨只為顧及「國家利益」而不顧全歐盟的想法及感受，甚至也不顧慮國內的反對民意，從表 14 中可以看到從 2006 年 12 月以來所做的民調，反對在捷克境內設置反飛彈基地的民意一直高達六成多到七成多，贊成者一直只維持在二成多。表 15 顯示具有公民民主黨政黨傾向的選民才會比較支持雷達設置在捷克境內（68%），其餘具有其他各政黨傾向的選民都是反對的多，具有基督民主黨政黨傾向而反對雷達基地的選民佔 59%，綠黨佔 66%，社會民主黨佔 80%，共產黨佔 88%。通常支持公民民主黨的選民大多是中產階級，或許他們覺得與美國有親近感，而願意加以支持，何況美國立即承諾取消捷克人民赴美國免簽以做為回饋，這對於公民民主黨的選民有實惠關係。捷克政府及主要政黨（公民民主黨）基本上是不顧民意的反對，而堅持雷達基地是符合「國家利益」，雖然歐盟最後在其條件設置下（即雷達基地或反導彈基地必須在北約架構下管理）接受美國在中歐地區設置反導彈基地，但歐盟主要國家仍認為捷克的極度「不合群」，捷克政府（或公民民主黨）則堅持符合「國家利益」的事，而不認同歐盟整體協商的效果。捷克主要執政黨公民民主黨的堅持已見是與主流民意背道而馳，捷克民意與歐洲民意都反對美國的軍事激進政策，捷克人民的反對是因為與切身利益具有關係，他們不願自己的子弟親赴伊拉克戰場為美國效力，也不願美國軍事基地設在捷克境內而帶來安全的威脅，而不是認為歐盟的呼籲比較具有高道德意識而加以認同。

表 14：民衆對美國雷達基地的態度（%）¹⁴

月	年 2006		2007				2008						
	IX	II	IV	V	VI	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI
非常同意	5	6	6	7	6	5	7	6	7	6	7	7	6
可能同意	19	19	20	23	22	20	16	19	20	22	22	17	20
可能不同意	26	23	25	25	25	25	26	25	25	25	26	26	25
非常不同意	36	38	43	36	40	43	44	41	42	40	37	42	41
不知道	14	14	6	9	7	7	7	9	6	7	8	8	8

表 15：民衆支持雷達案的政黨傾向（%）¹⁵

	公民民主黨	基督民主黨	綠黨	社會民主黨	共產黨	尚未決定	沒有政黨
一定同意	19	2	3	3	3	6	1
可能同意	49	29	20	10	5	15	11
可能不同意	20	29	38	27	15	37	22
一定不同意	11	30	28	53	73	30	54
不知道	1	10	11	7	4	12	12

三、歐盟輪值主席國

捷克公民民主黨從 2006 年重返內閣之後就想盡辦法希望能讓捷克擔任歐盟輪值主席國，公民民主黨之所以被認為是歐洲懷疑論的政黨，就是因為公民民主黨反對歐盟的深化改革，他們認為歐盟應該維持在經濟整合的層次即可，不需要提昇到政治整合的程度，一旦歐盟進行政治整合，小國的利益就無法伸張。在『歐盟憲法』或『里斯本條約』通過之前，按照歐盟各國平等的精神，捷克可以投否決票，也可以擔任歐盟輪值主席國，擔任主席國期間不僅能見度高，也可以多少主導歐盟議題。

相對於 2003 年當時捷克執政黨社會民主黨為入盟公投所提出的口號「歡迎到同一共同體」，公民民主黨也為 2009 年 1 月 1 日接任歐盟輪值主

¹⁴ 資料來源：Červenka (2008)。

¹⁵ 資料來源：同註 14。

席國提出一個口號「無障礙歐洲」(Europe without Barriers)，強調提昇歐洲競爭力，減少不當的人為規範及強化歐盟的四大流通（人員、服務、資金及貨品），以及提昇自由貿易的政策。公民民主黨質疑歐盟主要國家至今仍設置人為障礙歧視歐盟新會員國，因此呼籲掃除這些妨礙自由流通的訴求。

捷克政府估計花費 9 億 5 千 6 百萬克朗來打造可能提昇捷克在歐盟地位的絕佳機會，並以二年的時間進行準備，包括議題的擬定及各項技術性的準備工作，其中也包括宣傳工作，不過從表 16 的資料顯示，一般人民對捷克接任歐盟主席國的興趣並不大，2008 年 4 月及 6 月所做的調查指出對捷克將任歐盟輪值主席國感興趣的比例大約只有二成多，沒興趣的卻高達七成五。當被問及捷克是否已做好充分準備（表 17），回答的人很沒自信，只有 3% 及 5% 的受訪者說但「是」，認為有些準備的佔三成左右。最後問到捷克擔任歐盟輪值主席國的預期表現時（表 18），認為不錯（一定不錯及可能不錯）的比例有五成，顯示捷克人民對明年捷克擔任歐盟輪值主席國雖然沒自信，但仍樂觀期待。

表 16：民衆對捷克擔任歐盟主席國的興趣（%）¹⁶

	2008.4	2008.6
非常感興趣	2	2
有些興趣	22	20
沒什麼興趣	39	37
一點興趣都沒	36	38
不知道	1	3

¹⁶ 資料來源：Škodová (2008)。

表 17：捷克已準備好接任歐盟主席國了嗎？（%）¹⁷

	2008.4	2008.6
充 分 準 備	3	5
有 些 準 備	31	30
不 太 充 分	24	20
完 全 不 充 分	7	7
不 知 道	35	38

表 18：捷克擔任歐盟主席國的表現（%）¹⁸

	2008.4	2008.6
一 定 不 錯	8	8
可 能 不 錯	42	42
可 能 不 行	18	16
肯 定 不 行	4	2
不 知 道	28	32

捷克擔任歐盟輪值主席國起初只有以公民民主黨為主的聯合政府特別熱情投入，民意則冷眼相待。但隨著『里斯本條約』被愛爾蘭否決以及近來的金融風暴，越來越多的歐盟領導人質疑捷克此際擔任歐盟輪值主席國的能力，歐盟明年（2009）上半年要處理的問題至少包括氣候變遷、『里斯本條約』與金融風暴等，這些問題的處理實際上已擠壓捷克原本設定的一些議題，包括四大流通及歐盟東向政策等，因此以現任總理 Topolánek 所領導的公民民主黨不得不在『里斯本條約』的批准上有所讓步，但卻因而導致公民民主黨黨內的分裂。民意針對聯合政府是否有能力處理歐盟近來的大問題並不抱信心及興趣，一般民眾基本上對捷克擔任歐盟輪值主席

¹⁷ 資料來源：同註 16。

¹⁸ 資料來源：同註 16。

國能獲得什麼好處也不甚明瞭，因此捷克政府花許多經費做國內宣導的工作，希望能整合民意的支持力量，但到目前為止成效卻仍然有限，甚至人民會認為那是政治人物的事，目前民意與政府對捷克擔任歐盟輪值主席國的認知仍存有差距，捷克政府／公民民主黨處心積慮以「國家利益」為名爭取及維護捷克的歐盟輪值主席國地位，但一般民眾不知歐盟輪值主席國對捷克實質利益的意涵為何。透過捷克擔任歐盟輪值主席國的機會，公民民主黨原以掃除歐盟四大流通的障礙以提升捷克在歐盟的經濟利益，並希望從擴大及鞏固國家利益為核心基礎下促進人民對歐洲認同的新認知，亦即將「歐洲認同」建構在以國家利益為基礎的「國家認同」之上，但核心還是國家認同的本質。

歐盟輪值主席國可說是捷克公民民主黨想要極力表現的舞台，而公民民主黨原本所提出的訴求很明顯地就是歐洲懷疑論的那一套內容，亦即歐盟主要扮演好掃除自由流通的障礙功能即可，民意對此沒什麼意見。捷克投入如此龐大的成本及人力準備接任輪值主席國之際，起初最擔心的就是『里斯本條約』一旦生效實施，捷克的歐盟輪值主席國便可能不保，此時卻因『里斯本條約』在愛爾蘭被否決，捷克確保了歐盟輪值主席國地位，公民民主黨也妥協地對待『里斯本條約』。不過歐盟主要國家卻也因『里斯本條約』被否決，而正積極地處理後續問題，2009年上半年，歐盟勢必將重心放在『里斯本條約』的處理，以及新生的一些重大議題，如氣候變遷及金融風暴，如此歐盟根本無暇關照捷克苦心積慮所擬定的議題，公民民主黨也可能做許多白工。

伍、結論

對中東歐國家而言，歐洲認同不是本質主義，亦即因文化、語言、血統（歐洲人？）、宗教、地理位置、歷史因素等的親近性就等同於歐洲大家族，因此歐洲性而自然回歸歐洲。歐洲認同是建構出來的，是以國家利

益為前提而理性選擇的結果，對在共產體制及蘇聯控制數十年之下的中東歐前共產國家而言，選擇歐盟或前蘇聯集團有何差別？選擇歐盟或許將來生活會好一點，因此，「歐洲認同」成為繼「建設社會主義」之後的特殊意識型態，選擇歐洲認同是一種期待，因為期待，歐洲認同便成了工具，工具不靈時，歐洲認同感覺就變少了。對許多新「歐洲人」（前中東歐共產國家的人民）而言，國家認同是具體的，歐洲認同是抽象的。如何在歐洲認同之下獲取最多的國家利益，這是許多人民對國家的認同，本文以捷克為例說明了這種情形。

本文藉由捷克加入歐盟及一些公共議題來探討其人民及政黨對國家認同及歐洲認同的認知。在捷克裡有歐洲認同的政黨（如社會民主黨），也有歐洲懷疑論的政黨（如公民民主黨），但不管哪種政黨，只要為人民利益著想，人們就會選擇它。於是捷克舉辦入盟公投時（2003年），民眾支持社會民主黨的歐洲認同，近二、三年捷克經濟發展好，人民對國家有了自信，民眾就認為公民民主黨的歐洲懷疑論比較實際點，因此採用歐元的決定因為克朗貨幣的強勢而一延再延。捷克人民跟其他前中東歐共產國家的人民一樣，都把加入歐盟當成是為了下一代著想的願景，他們都懷有「歐洲夢」。但加入歐盟的這幾年，經濟成長率確實提昇了，不過物價膨脹也跟著來，捷克人不認為加入歐盟之後，生活變得更好，也因此他們並不認為當個「歐洲人」有什麼自豪的，甚至質疑歐盟的決策對本國或甚至個人自己都未必有利。

本文以三項近年來在捷克的公共議題討論人民及政黨對國家認同及歐洲認同的看法，這三項議題分別是『歐盟憲法』及『里斯本條約』、美國雷達基地及捷克在2009年上半年的歐盟輪值主席國。基本上這三項議題都是由政黨主導及參與辯論，人民對『歐盟憲法』、『里斯本條約』及歐盟輪值主席國的訊息獲知不多，但美國雷達基地要設置在捷克引起民意相當大的反彈。捷克人具有相當高程度的政治冷感，比如參議員選舉的投票率只有二成左右可以看出，他們對於關係歐洲整合深化的『歐盟憲法』或『里

斯本條約』大致說來不太感興趣。但是政黨之間的運作就顯露了歐洲認同及懷疑的痕跡，社會民主黨想把『歐盟憲法』公投與國會大選（2006年）綁在一起，希望透過提高人民的歐洲認同手段，順便提高自己低迷的大選行情。公民民主黨認為『里斯本條約』可能破壞他們在2009年擔任歐盟輪值主席國的好事，因此先把『里斯本條約』送至憲法法庭「冷凍著」，幸好愛爾蘭公投否決了『里斯本條約』幫了公民民主黨，公民民主黨便開始祝福『里斯本條約』。不過在公民民主黨看來，不須爲了『里斯本條約』辦公投，亦即不需要花錢來教化人民的歐洲認同。

公民民主黨爲了接任歐盟輪值主席國的作業已忙了許久，錢也花了不少。不過人民對於什麼是歐盟輪值主席國以及對捷克在歐盟地位會有什麼影響顯然相當不清楚，甚至不怎麼關心，似乎這只是公民民主黨的家務事。此外，公民民主黨在議題的選取上充分顯露其「歐洲懷疑」的一面，他們要掃除妨礙歐洲四大自由流通的障礙，顯然地對象是針對歐盟大國，屆時還得看這些大國是否買帳，不過公民民主黨想當風光的主席或許會因歐盟大國急著想處理『里斯本條約』而失色。

三項議題中，唯有雷達基地是人民最關注的，民意與政府的認知差距相當大，公民民主黨違背民意堅持與美國簽訂『雷達基地協定』，認爲這是爲了國家利益，不受歐盟牽制。爲了回報美國過去對捷克的支持，及美國答應給捷克的若干好處（如免簽證），公民民主黨公然挑戰民意。捷克人民在2003年站在歐洲主流民意上反對出兵伊拉克協助美國，現在是歐洲民意相挺捷克人民來反對美國在捷克設置雷達基地。歐盟主要國家（法國及德國）急著通過『歐盟憲法』或『里斯本條約』，其中目的之一就是強化歐盟的共同決策機制及對外政策，以避免像捷克這樣我行我素的行爲。

本文就具體「利益」的觀點來探討歐洲認同，並不是否認歐洲文化認同的存在價值，無可否認的，對許多歐洲人而言，文化的歐洲比政治或經濟或其他面貌的歐洲還可親或更真實。不過本文是從中東歐國家「回歸歐洲」談起，對這些國家的人民而言，歐洲認同可能更代表的是日常生活的

實際面，爲什麼要回歸歐洲？目的就是爲了讓生活更好，試想假如歐盟集團比蘇聯集團更具落後性，中東歐前共產國家會想「回歸歐洲」嗎？當然歐盟還有其他認同價值，如民主、重視人權等。捷克民主化（「回歸歐洲」）已近二十載，加入歐盟也歷四年，政經成就有目共睹，但捷克人最不能接受別人仍稱呼其國家爲「東歐」國家，許多人對捷克的「認同」仍停留在過去，雖然這很傷捷克人的情感，不過這也代表捷克仍需要更努力。

政黨需要民意的支持才有可能獲得政權以實現民意的要求，因此政黨與民意的認知在理論上應該維持一致，但因政黨屬性使然，尤其執政黨考量的層面常因更貼近政治現實面，而常有可能與民意脫勾。基本上，以國家／政黨／社會／個人利益爲前提的國家認同不管在民意層面及政黨層面的認知，理論上應該是相一致的，歐洲認同就是在這層「利益」考量下的國家認同基礎上建構出來的，缺少了這些利益考量，歐洲認同或許無法存在，亦即認同歐洲（或歐盟）的作法端賴是否對國家／人民帶來某種程度的利益才被建構出來，否則歐洲認同並無現實性的基礎。然而，民意與政黨對「利益」的認知未必不一致，致使國家認同及歐洲認同產生了不同的解讀意涵。以捷克爲例，一般而言，人民對國家認同的程度高於歐洲認同，不僅是由於對自己國家的親近性使然，亦由於國家常是爲自己子民爭利的，而歐盟可能會犧牲他國人民的福利而要求達至整體歐洲的利益，捷克人對這部分價值比較抱持懷疑態度。但以政黨利益所體現的政府政策被描繪爲國家利益，並進一步要求自己人民認同其「國家」的作法時，例如捷克聯合政府所推動的『美國雷達基地案』及派軍支持美國攻打伊拉克，捷克人民即出現極力反對的聲浪，並希望能獲得歐洲的認同以對抗「國家」的霸權作爲，此刻民意與政黨的國家認同與歐洲認同的認知便出現了差距，民意不認同自己「國家」的作法，因爲有損個人的利益，因而希望藉由歐洲認同來確保自己的利益。歐洲認同便是在民意與政黨對各種「利益」（包括國家利益）的不同認知及需求下建構出來的原則，甚至歐洲懷疑論在某種程度上也需要「歐洲認同」的補充。

參考書目

- Crawford, Keith. 2004. "Czech President Václav Klaus: Euroskeptical or Eurorealist?" *The New Presence*, Vol. 6, No. 3, pp. 25-26.
- Červenka, Jan. 2008. "Občané o americké radarové základně v ČR" (捷克民眾對美國在捷克設置雷達基地的看法). July 21, CVVM (捷克科學院社會所民意調查中心).
- ČTK (捷克通訊社). 2008a. "Lisbon Treaty Court Assessment Key for Czech Ratification" June 5 (http://www.ceskenoviny.cz/tema/index_view.php?id=316706&id_seznam=2017) (2008/6/6).
- ČTK (捷克通訊社). 2008b. "Czech CSSD Insists on Referendum on U.S. Radar Base." April 4 (http://www.ceskenoviny.cz/tema/index_view.php?id=305683&id_seznam=2567) (2008/4/5).
- ČTK (捷克通訊社). 2008c. "Rice, in Prague, Does Not Know Date of Agreement with Poland." July 8 (http://www.ceskenoviny.cz/tema/index_view.php?id=322142&id_seznam=2567) (2008/7/9).
- Dimitrová, Michaela. 2008. "Češi o členství České republiky v Evropské unii" (捷克人對其歐盟身份的評量). May 20, CVVM (捷克科學院社會所民意調查中心).
- Flockhart, Trine. 2006. "Europeanization: The Myths and the Facts." *Public Policy Research*, Vol. 13, No. 2, pp. 86-91.
- Hanley, Séan. 2004. "A Nation of Sceptics? The Czech EU Accession Referendum of 13-14 June 2003." *West European Politics*, Vol. 27, No. 4, pp. 691-715.
- Horáková, Naděžda. 2005a. "Smlouva o Ústavě pro Evropu očima veřejnosti" (民眾對歐盟憲法的同意度). August 23, CVVM (捷克科學院社會所民意調查中心).
- Horáková, Naděžda. 2005b. "Evropská ústava očima veřejnosti" (捷克人眼中的歐盟憲法). March 15, CVVM (捷克科學院社會所民意調查中心).
- Klaus, Václav. 2006. "How to Explain the Eurorealist Position to Americans?" (http://www.hrad.cz/cms/en/prezident_cr/klaus_projevy/3446.shtml) (2008/12/16)
- Kuus, Merje. 2004. "Europe's Eastern Expansion and the Reinscription of Otherness in East-Central Europe." *Progress in Human Geography*, Vol. 28, No. 4, pp. 472-89.
- Lovell, David W. 1999. "Nationalism, Civil Society, and the Prospects for Freedom in Eastern Europe." *Australian Journal of Politics and History*, Vol. 45, No.1, pp. 65-77.

- Rezková, Miluše. 2003. “Občané o své účasti a hlasování v referendu o vstupu ČR do EURO” (捷克加入歐盟的公投). June 9, CVVM (捷克科學院社會所民意調查中心).
- Risse, Thomas. 2005. “Neofunctionalism, European Identity, and the Puzzles of European Integration.” *Journal of European Public Policy*, Vol. 12, No. 2, pp. 291-309.
- Runner, Phipippa. 2008. “Czech government blesses EU treaty.” (<http://euobserver.com/9/26415>) (2008/6/30)
- Škodová, Markéta. 2008. “Občané o předsednictví ČR v Radě Evropské unie” (捷克民眾對捷克擔任歐盟主席國的看法). July 4, CVVM (捷克科學院社會所民意調查中心).
- Spiering, Menno. 1999. “The Future of National Identity in the European Union.” *National Identity*, Vol. 1, No. 2, pp. 151-59.
- United Nations Statistics Division. 2007. “Series Details.” (<http://data.un.org/Data.aspx?q=GDP&d=CDB&f=srID%3a29922>) (2008/12/16)
- Veselský, Michal. 2008. “Vliv členství ČR v EU na vybrané hospodářské a sociální oblasti” (捷克的歐盟會員身份對捷克民眾之影響). May 27, CVVM (捷克科學院社會所民意調查中心).
- Zaborowski, Marcin. 2005. “Westernizing the East: External Influences in the Post-Communist Studies and Transformation of Eastern and Central Europe.” *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, Vol. 21, No.1, pp. 16-32.
- Zacat. n.d.1. “International Social Survey Programme 2003: National Identity II (ISSP2003).” (<http://zacat.gesis.org/webview/index.jsp>) (2008/12/20)
- Zacat. n.d.2. “International Social Survey Programme 1995: National Identity II (ISSP1995).” (<http://zacat.gesis.org/webview/index.jsp>) (2008/12/20)
- Zacat. 2004. “ZA4246: Candidate Countries Eurobarometer.” (<http://zacat.gesis.org/webview/index.jsp>) (2008/12/20)

National Identity and European Identity in the Czech Republic: The Cognitive Gap of the Public and Political Parties

Ter-Hsing Cheng

Ph.D. Candidate, Institute of Sociology

Charles University, Prague, Czech Republic

Abstract

This article explores the cognitive gap of the public and political parties in the Czech Republic through the recognition of national identity and European identity. This article argues that the “interest” of national identity is higher than European identity, and both of the public and political parties agree with this point, but differ from each other on some understandings of “interest.” The questions of this article include (1) examining the Czech European identity and reviewing its entrance to EU on a comparative approach, (2) evaluating the satisfaction of the life standard after the Czech entrance to EU, (3) discussing several public issues from the perspective of the public and political parties, and these issues are the referendum of joining the EU (2003), *EU Constitution Treaty* (2005) and *Lisbon Treaty* (2008), American radar base in the Czech land (2007-2008), and the Czech EU presidency in the first half of 2009. This article articulates the content of “return to Europe” as European identity and it refers to the practical benefit of daily life. Why to return to EU? It is for a better life.

Keywords: Czech Republic, national identity, European identity, Euroscepticism, return to Europe