

## 芬蘭國會選制下的策略性投票

李憲榮

長榮大學翻譯學系教授

### 摘要

國內對歐洲國家的政治探討較為缺乏，本文目的在探討芬蘭的政黨體制和其選舉制度。芬蘭採用比例代表制，其特色在於複數選區和複數席位，席位以頓特公式計算各個選區（而非全國）的席位。除政黨外，「選民協會」也可連署推出候選人。芬蘭有三個實力各約20-30%的大黨，而無一個獨大的政黨，而且小黨林立，內閣都是由數個政黨（或聯盟）組成。一般而言，在比例代表制下，選民要做策略性投票所需要的資訊和知識較多，所以比較困難，但是還是有策略性投票的現象。芬蘭因分區選舉，其情況更為複雜。由於資料的缺乏和搜集的困難，本文僅能做初步探討，希望拋磚引玉。

**關鍵詞：**政黨體制、比例代表制、複數選區、選舉聯盟、策略性投票

## 壹、前言

芬蘭目前是世界最富競爭力的國家之一，值得台灣學習的地方很多，包括它的選舉制度在內。芬蘭和台灣在國家規模、政治、經濟、社會發展上都有某種程度上的相似性。芬蘭和台灣同屬中小國家，芬蘭人口只有 525 萬，是台灣的四分之一，但國土面積有 33 萬多平方公里，是台灣的 9 倍。兩國都曾被外邦統治多年且面對強鄰的威脅，都是實行半總統制的國家，兩國的經濟成長競爭力在世界上都名列前茅，兩國在社會結構都有多族群且有分歧的意識型態。

但是兩國也有很大的差異，尤其在國會的選制上。目前台灣採取「單一選區兩票制」，芬蘭則是採用分區比例代表制。在此制下，各選區席位數不同，類似過去台灣的複數選區制。但是芬蘭是採內閣制的國家，在「比例代表制」下常會有聯合政府的出現，這和台灣行政與立法分立的制度，且又極可能單一政黨獨霸的情況背道而馳。一般認為，在比例代表制下，策略性投票的現象遠較單一選區多數決為低。本文的主要目的在探討芬蘭國會選制下的政黨體制和策略性的投票的運用。

## 貳、芬蘭簡史

芬蘭人民之先祖來自俄羅斯東部大平原頓河－伏爾加河流域（Don-Volga River），芬蘭之民族同質性頗高，官方語言為芬蘭語及瑞典語等兩種，92%芬蘭人以芬蘭語（屬芬烏語系 Finno-Ugric）為母語，6%為瑞典語族裔。芬蘭建國歷史頗為坎坷，12 世紀中期瑞典王國勢力入侵並統治芬蘭全境長達 650 年，故深受瑞典文物典章及風俗習慣之影響；且因接受瑞典傳入之基督教路德教派信仰，在宗教與情感上均與瑞典相近相連。

嗣後俄羅斯帝國勢力崛起並於 1808 年入侵芬蘭而逐出瑞典勢力，1809 年俄羅斯依照哈密那條約正式佔有芬蘭並改為大公國，准由芬人菁英籌組

自治政府，並准予保留芬蘭自身獨特之文化及語文，且未強迫芬蘭人改信奉東正教派。俄皇於 1812 年訂赫爾辛基（Helsinki）為芬蘭首府後進行大規模建城工程，自此芬蘭逐漸發展出深具民族特色之文化及工商業。

在 1905 年俄國大革命和芬蘭國內全國總罷工之後，1906 年芬蘭進行民主大改革，制訂新的選舉制度，將舊有的四院國會改為 200 名國會議員的單一國會，實行普選制，成為世界上第一個給予婦女有投票權的國家。1917 年芬蘭趁俄國發生十月革命自顧不暇之際，於 12 月 6 日宣佈獨立為民主共和國並獲新成立蘇維埃聯邦實際掌權之列寧所承認。芬蘭於 1919 年結束內戰後，頒佈第一部正式憲法並實施民主政治迄今。

蘇聯於 1939 年 11 月 30 日出兵攻打芬蘭，1940 年 3 月結束，芬蘭於戰後與俄方簽訂莫斯科條約，割讓東部卡瑞里亞（Karelia），該地約 20 餘萬芬人被迫向芬境遷徙。芬蘭在第二次世界大戰開始後，忌憚蘇聯侵襲，被迫與納粹德國結盟。在第二次大戰期間，芬、德兩軍自 1941 年起共同分擔北歐攻蘇戰事並成功收復卡瑞里亞。芬、蘇戰事持續進行三年餘之後，於 1944 年夏季史達林見納粹德國敗象甚明之際，又再度進襲芬蘭。1944 年芬蘭與蘇聯單獨簽署終戰條約，芬蘭不僅須償付鉅額賠款（約佔全國總生產 5%），亦須割讓土地，除卡瑞里亞地區外，尚有佩薩莫（Petsamo）及鄰近北極海周邊區域等，總計國土面積 1/12 被迫割予蘇聯。另蘇聯強行租用靠近赫爾辛基之波卡拉（Porkkala）地區作為軍事基地，一直到 1956 年始歸還芬蘭。1948 年 4 月蘇聯又迫使芬蘭簽訂芬蘇友好互助條約，被迫採取軍事不結盟政策，此即國際關係所稱之「芬蘭化」（Finlandization），並長期籠罩在蘇聯專橫之氣氛下。

1991 年 12 月前蘇聯解體後，該條約及前蘇聯之長期威迫壓制終告中止。1992 年元月芬蘭與俄羅斯聯邦政府重訂新友好條約，並於 2001 年 5 月再度延長五年。芬蘭在 1995 年與瑞典、奧地利同時加入已成立之歐洲聯盟（European Union, EU），並於 2002 年啓用歐元，加速融入西歐之金融、經貿體系；惟因長久以來之軍事不結盟與中立國政策影響，芬蘭民意迄今反對加入北大西洋公約組織（NATO）。

## 參、芬蘭國會的選舉制度<sup>1</sup>

芬蘭於 1917 年從俄羅斯手中獨立，並於 1919 年頒布正式憲法。但芬蘭的選制係始於 1906 年帝俄統治時期自治議會所訂定之『國會法』（*Parliament Act*）。1919 年的憲法維持這些選制的基本原則。

### 一、選舉制度的主要規定

- （一）國會（Eduskunta）為一院制，議員總數為 200 人，原訂至少每三年舉行一次；之後，修訂為四年。
- （二）選舉採取直接、秘密方式，從全國 12 至 18 選區選出（目前有 15 個選區），各選區依人口比例分配席位（最少者為 6，最多者為 34），但有特殊狀況得設特別選區選出 1 名議員（目前有 Aland Island 一區）。
- （三）各政黨或聯盟提出一份開放名單，由選民任意勾選名單上的候選人，所以選民同時選候選人和選政黨（或聯盟）。
- （四）候選人應由政黨或選民協會（voters' association）向各選區選委會推薦。由後者提名之候選人須有 100 名以上之選民連署。政黨得組成選舉聯盟（alliance），而選舉人協會得組成共同名單（joint list）。
- （五）以政黨比例及頓特公式（d'Hondt），計算各政黨或聯盟在各選區的得席數。以下「計票方法」詳述。
- （六）任何有選舉權之公民皆有候選人資格，但下列人士除外：被宣告禁治產人、職業軍人、高級公務人員如司法部長及最高法院法官。
- （七）全國男女公民原訂年滿 24 歲均有選舉權；之後 1944 年修訂為 21，1969 年修訂為 20，1972 年修訂為 18。各選區設有選舉委員會負責選務，但最高選舉決策和主管機構為司法部。
- （八）除選舉日外，選民得在選舉日前 11 日至 8 日（國外）、或 11 日至

---

<sup>1</sup> 本節資料取自 Tornudd（1968）、Solsten 與 Meditz（1988）、以及 Wikipedia（2009）。

5 日（國內）進行「提前投票」。行動不便之選民得申請在家裏提前投票。船隻在國外之芬蘭船員亦得在船上提前投票。

## 二、計票方法

在政黨比例及頓特計算公式之下，計票分成三個階段：

第一階段計算：

- （一）各選舉聯盟裏各個政黨的選票；
- （二）各選舉聯盟的總得票數；
- （三）各共同名單的總得票數；
- （四）不屬於共同名單的各選舉人協會的總得票數。

在同一選舉聯盟的政黨和在同一共同名單的選舉人協會都被視為是同一組。

第二階段將各組的總得票數依序排列。第三階段決定「係數」（reference figure），而不使用當選基數。得票最高的組的「係數」就是該組的總得票數，首先分配一席。然後將其總數除以二，再比較各組的選票數，此時票數最多的一組可分得第二席，然後也將其總票數除以二（如果是同一組獲得兩席，則其總數除以三），再來比較各組的選票數。凡是已分配到席次的組，必須將其總票數除以已分配到的席次數加一，除完之後，比較各組的平均數，再來分配剩餘的席次，以此類推，直到所有席次分配完為止。

計票後，各政黨或聯盟在獲得其所分配到的席位後，再依據黨內或聯合名單內個別候選人所得票數之多寡，決定何人當選。

芬蘭的比例代表制有其特殊之處：（一）各政黨間必須相互競爭，個別候選人也必須應付黨內的競爭。（二）除了政黨可以提名候選人外，選民協會也可透過 100 人以上的連署提名，和政黨一樣「選民協會」亦可提出候選人共同名單或組成選舉聯盟。（三）選民在投票時選人等同於選黨，投給任何一位候選人的選票，都是等同於支持該黨的所有的候選人與認同該黨的政策，因此選民必須同時考量到個別候選人，也必須考量該候

選人所屬的政黨和其政策。(四) 全國分爲 15 個選區，各個選區的大小不一(即當選名額依選區人口多少而定，最多 34 席、最少 6 席)，席位之分配以各個選區而非全國的總得票率爲準，因此如以全國之總得票率來觀之，一個政黨或聯盟在國會的總席位與全國的總得票率對有一些落差(參見以下「最近 20 年國會選舉獲得席位之政黨表」)。

表：最近 20 年國會選舉獲得席位之政黨

政 黨	1987		1991		1995		1999		2003		2007	
	席位	得票率	席位	得票率								
SDP	56	24.14	48	22.12	63	28.25	51	22.86	53	24.47	45	21.4
KOK	53	23.13	40	19.31	39	17.89	46	21.03	40	18.55	50	22.3
KESK	40	17.62	55	24.83	44	19.85	48	22.40	55	24.69	51	23.1
SKDL/VL/VAS	16	9.39	19	10.08	22	11.16	20	10.88	19	9.93	17	8.8
PS/SMP	9	6.32	7	4.85	1	1.30	1	0.99	3	1.57	5	4.1
SFP/RKP	12	5.30	11	5.48	11	5.14	11	5.12	8	4.61	9	4.5
DEVA	4	4.24										
VIHR	4	4.03	10	6.82	9	6.52	11	7.27	14	8.01	15	8.5
SKL	5	2.58	8	3.05	7	2.96	10	4.17	7	5.34	7	4.9
Alandsk Samling	1	0.33	1	0.34	1	0.36	1	0.81	1	0.42	1	0.3

資料來源：整理自芬蘭統計局 (Statistics Finland, 2008)。

## 肆、芬蘭的政黨體制和聯合政府

芬蘭今日的政黨體制可溯源至 1906 年的政治改革，設立單一國會 (Eduskunta)，以比例代表制選出 200 位國會議員。在此制下的國會 1907 年舉行第一次選舉，造成多黨的體制，以「社會民主黨」(以下簡稱 SDP) 爲第一大黨，並一直居於領先地位，到 1916 年成爲國會絕對的多數黨<sup>2</sup>。

<sup>2</sup> 芬蘭的政黨有英文名，芬蘭文名，和瑞典文名，且多次改組又改名，較爲複雜。爲求簡潔，本文均以常用的縮寫稱呼。以下介紹政黨時對政黨名稱再詳加介紹，並將政黨名稱在附錄以對照表列出以方便查對。

1918 年內戰後，SDP 重組成爲一個溫和的社會主義黨，從第一次世界大戰到第二次大戰之間保持最大黨的地位，但只有兩次（1926-27，1937-39）組成所謂的「紅土聯盟」（Red-Earth coalition）執政。這段期間芬蘭的政府都是聯合政府，而且壽命很短，平均只有一年。

第二次世界大戰後，右翼政黨抬頭，共產黨所主導的「芬蘭人民民主聯盟」（以下簡稱 SKDL）成爲僅次於 SDP 的第二大黨。此後，芬蘭的政黨體制變成高度多元化，以 SDP，農村黨，SKDL，和保守的「全國聯合黨」（以下簡稱 KOK）爲主要政黨，另加上幾個小黨，特別是「瑞士人民黨」（以下簡稱 RKP）和「全國進步黨」；後者後來改組和改稱爲「芬蘭人民黨」（SK）及「民主黨」（LKP）。在 1945 年到 1958 年間，都是由 SDP 和 Agrarians 組聯合政府，另加 RKP 或 SK。

第二次世界大戰後，芬蘭採取親蘇政策，在 1958 年的選舉親共的 SKDL 獲得最多席次，但組閣的 SDP 竟未邀請參加，使蘇聯極爲不快，內閣很快就解散。從 1959 到 1966 年由農村黨組閣，從 1962 年起由中間黨組閣，均未邀請 SDP 參加。1966 年以後都是中間偏左的政府，1966 年到 1987 年間，SDP 或 KESK 都參與這個聯盟，另有 SKDL，RKP，和 LKP 參與。

在 1980 年代綠黨（以下簡稱 VIHR）成立後，芬蘭的政黨體制就很穩定：主導政黨有 SDP，KESK，KOK，各有 20% 至 30% 的選票實力，另有四個較小的政黨：左派的 VL（又稱 VAS）、VIHR、基督教聯盟黨（以下簡稱 SKL）、和 RKP。政黨意識形態的隔閡不大，而是北方的鄉村和南方的都會區的分歧較大。1983 年的國會選舉 SKDL 大大受挫，民主派也幾乎全滅，綠黨首次參選，從農村黨分裂出來的「芬蘭農村黨」（以下簡稱 SMP）有不錯的斬獲，加入 SDP，KESK，和 RKP 的聯合內閣。芬蘭共產黨人因內閣而分裂，SKDL 在 1987 年的選舉受挫，而 KOK 則大有斬獲，和 SDP，RKP，和 SMP 組聯合內閣。

KOK 的內閣執政至 1991 年，之後由 KESK 領銜，和 KOK，RKP，KESK 和 SKL 聯合組閣。1995 和 1999 年 SDP 再度成爲最大黨，與 KOK，RKP，

SKDL，VIHR 組閣。2003 年 KESK 略勝 SDP，與 SDP 和 RKP 組「紅土聯盟」政府。2007 年 KESK 再度獲勝，KOK 成爲第二大黨，與 KOK 和 SDP 組聯合內閣。

實行比例代表制的國家，聯合政府是常見，甚至是不可避免之現象，芬蘭亦不例外。在國會選舉，參加選舉的政黨超過 20 個，但有實力贏得組閣權的只有 SDP，KESK，和 KOK 等三個，各個政黨得票率的約在 20 至 30% 之間，因此常出現選舉策略聯盟和其他政黨結合。聯合政府使選民如何投票必然產生不確定性，即使民意調查提供了一些選後有那些政黨會組聯合政府的信息，但實際會由那些政黨組成多數政府在投票當時仍是不知數。

芬蘭生存於瑞典、德國、俄羅斯等三大強國之間，各個政治勢力也因此形勢和因應政策的差異形成不同的對抗態勢，但第二次世界大戰後，芬蘭於 1955 年加入聯合國以及歐洲的各種國際組織，國內政治勢力的對抗形勢減弱，並形成合作的態勢，因此 SDP 和共黨勢力結合成爲中間黨，勞工聯盟的形成，農村政黨加入政府運作等等都是 1960 年代後期至 1980 年代是所謂「共識年代」的現象。

自從第二次世界大戰後至 1987 年，芬蘭政府都是由中間傾左的政黨聯合組閣，參與的政黨有 SDP、KESK、SKDL、LKP、RKP、和 SMP 等。1987 年 4 月組成的內閣 KOK 有 7 名、SDP 有 8 名、SFP 有 2 名、SMP 有 1 名。傾向保守的政黨在 1987 年成爲國會 50 年來最大的勢力。1991 年 3 月的選舉使 KESK 成爲國會最大黨，組成中間偏右的聯盟，成員有 KESK、KOK、RKP、和 SKL。

1995 年 SDP 獲得 50 年來國會選舉的最大勝利，結束了 4 年的中間偏右政府。該黨組成所謂的「彩虹聯盟」(Rainbow Alliance)，包括 SDP、KOK、VL、SFP 和 VIHR。

1999 年 SDP 再度成爲最大黨，與 KOK，RKP，SKDL，VIHR 組閣。2003 年 KESK 略勝 SDP，與 SDP 和 RKP 組「紅土聯盟」政府。2007 年

KESK 再度獲勝，KOK 成爲第二大黨，與 KOK 和 SDP 組聯合內閣。

根據過去「彩虹聯盟」的結構，芬蘭政黨間的意識形態差異似乎不大，政黨體制的分野在於北部的鄉村和都會區。以幾個較大的政黨而言，SDP 的主要支持在於南部的工業區並取得部分 VAS 在北部鄉村區的小農民和工人的支持。KOK 的票倉在都會區，而 KESK 對主力是在都會區的邊緣地帶。較小的政黨也有類似情況。VIHR 的支持來自首都的都會選民，VAS 則來自其邊緣地區。SKL 是小黨但有全國各地的支持選民。RKP 只是地區政黨，主要支持來自說瑞典語的選民。

茲將芬蘭的主要的政黨略述如下：

### 一、芬蘭社會民主黨<sup>3</sup>（SDP）

1899 年成立，原名芬蘭工人黨，1918 年內戰前擁有 40% 左右的選票實力，內戰後，屬共產黨的黨員另組芬蘭共產黨（SKDL），SDP 重組成爲一個溫和的社會黨，之後選票實力約在 20-29% 之間，黨員約 6 萬人，從第一次世界大戰到第二次大戰之間保持最大黨的地位，但進入政府只有兩次（1926-27，1937-39）組成所謂的「紅土聯盟」（Red-Earth coalition）。這段期間芬蘭的政府都是聯合政府，而且壽命很短，平均只有一年。2003 年 3 月選舉取得第二名，與中間黨和瑞典民族黨共組聯合政府。2007 年的選舉又落後至第三名。主要主張爲民主社會主義，倡導民主、自由、經濟民主發展，代表工作階層的勢力。

### 二、中間黨<sup>4</sup>（KESK）

1906 年成立，原名爲農村黨（Agrarians），曾先後稱爲「農村居民聯盟」、「農民聯盟」、和「中間力量」，並吸引「芬蘭農村黨」（SMP）和「民主人民黨」（LKP），1965 年改名爲「中間黨」（Centre Party 或芬文

<sup>3</sup> 取材自 Wikipedia (2010g)、以及 Parliament of Finland (2010f)。

<sup>4</sup> 取材自 Keskusta online (2010)、Wikipedia (2010a)、以及 Parliament of Finland (2010b)。

Keskustapuolue)，1988 年 6 月改為現名 (Suomen Keskusta)，黨員約 20 萬人。二次大戰後，一直是聯合內閣的成員，1987 年 3 月選後被排斥在政府之外，1991 年 3 月選舉獲勝，以第一大黨資格組閣，1995 年 3 月淪為第二大黨，2003 年又勝，再以第一大黨資格組閣。最近 2007 年 3 月再度勝出組閣。主要主張為維護農業在國民經濟中的地位，代表鄉村和農民的勢力。

### 三、全國聯合黨<sup>5</sup> (KOK)

1918 年成立，屬性為保守的民主黨，黨員約 7 萬人，約有 20% 以上選票的實力，深受婦女和年青人的支持，1987 年起連續三次選舉取得執政權，2003 年 3 月選舉大敗，2007 年 3 月選舉再度崛起，僅輸中間黨 1 席，成為第二大黨。主要主張為資產階級利益，代表商業和專業階層的勢力。

### 四、瑞典民族黨<sup>6</sup> (SFP 或 RKP)

1906 年成立由芬蘭的瑞典族人組成，黨員約 3 萬人，代表全國約 6% 的瑞典語族群。其名稱簡稱芬文為 RKP，但瑞典文為 SFP，主要主張為維護瑞典族居民的社會地位和權益。2003 年 3 月選後與 KESK 和 SDP 共組聯合政府。

### 五、芬蘭左翼聯盟<sup>7</sup> (VL 或 VAS)

原名「芬蘭人民民主聯盟」(SKDL)，結合芬蘭共產黨和社會主義黨，與蘇聯和共產集團關係密切。1986 年部分成員被逐出，以「非傳統民主黨」(Democratic Alternative, DEVA) 名義參加 1987 年選舉。1990 年蘇聯瓦解後與其他左派政黨結合而成左翼聯盟(芬文簡稱 VL，瑞典文簡稱為 VAS)。黨員約 3-4 萬人，約有 10-15% 的選票實力，主要主張為資本主義社會主

---

<sup>5</sup> 取材自 Wikipedia (2010f)、以及 Parliament of Finland (2010e)。

<sup>6</sup> 取材自 n.a. (2010a)、Wikipedia (2010h)、以及 Parliament of Finland (2010g)。

<sup>7</sup> 取材自 Wikipedia (2010e)、以及 Parliament of Finland (2010d)。

義化。1995 年 3 月選後入閣，2003 年選後淪為在野黨，2007 年選舉獲第四名。

## 六、基督教聯盟<sup>8</sup> (SKL)

1958 年成立，黨員約 2 萬人，以基督教作為聯盟的宗旨，以對付世俗化的社會，在政治上屬右派。1960 年首次取得國會席位。與 KOK 的關係較近。

## 七、綠色聯盟<sup>9</sup> (VIHR)

由各種選民協會組成，沒有個人黨員或盟員，1983 年選舉中首次獲得 2 席，1987 年決定成立綠色聯盟。1991 年選舉席位大幅增加，但因能源政策上分歧未能入閣，1995 年 3 月選後入閣，2002 年由政府核電計畫退出政府。

## 八、正統芬蘭人黨<sup>10</sup> (PS)

1959 年從中間力量分裂出來，黨員 2 萬人，主要主張為維護小農、城市貧民和中小企業利益。1965 年 10 月之前原名農村黨 (Agrarians)，1983 年首次入閣，1990 年因提出國民年金未被採納，退出政府。

## 九、芬蘭共產黨<sup>11</sup> (SKP)

1986 年由原芬蘭共產黨分裂出來的少數組成。1990 年芬蘭共產黨停止活動併入芬蘭左翼聯盟後，該黨以團結派名義繼續活動，宣稱要繼承芬共傳統，黨員約 4,000 人，1994 年決定改稱「芬蘭共產黨」。

---

<sup>8</sup> 取材自 Wikipedia (2010b)、以及 Parliament of Finland (2010a)。

<sup>9</sup> 取材自 n.a. (2010b)、Wikipedia (2010d)、以及 Parliament of Finland (2010c)。

<sup>10</sup> 取材自 Wikipedia (2010i)、以及 Parliament of Finland (2010h)。

<sup>11</sup> 取材自 n.a (2010c)、以及 Wikipedia (2010c)。

## 伍、比例代表制下的策略性投票

一般而言，在正常的情况下，投票人總是投給自己第一屬意的候選人或政黨。但是杜維傑（Duverger）的選舉「心理因素」（psychological effect）指出，選民因不願浪費他的選票，所以會把選票投給非第一屬意的候選人或政黨，而投給他認為可能當選的候選人或政黨，也就是策略性的投票（Duverger, 1954）。

許多有關選舉行為的研究顯示，在單一選區多數決的選制下，選民擔心他們屬意的政黨在其選區或全國不會當選，因此策略性投票是常見的事，這方面的研究也很多，如 Riker（1982）、Alvarez 與 Nagler（2000）。但在比例代表制下，小黨較有生存的空間，且很少有單一政黨組閣的機會，由多個政黨組聯合內閣是常見的事。然而在此制下選票轉換成席位後，才有那一黨能組閣或入閣和新政府會採取什麼政策的問題，選民較難根據其知識和判斷做策略性的投票。

Leys（1959）和 Sartori（1968）的研究都指出，越小的選區選民做策略性投票的動機越大。同樣地，Cox 和 Shugart（1996）的研究在焦點放在複數選區的大小，發現政黨比例選制下，選民同樣會擔心他們屬意的政黨是否能進入國會，選民並會放棄較弱和有多餘選票的政黨。Cox（1997）的研究更指出，超過 5 個席位的選區就不可能有策略性投票的現象。

Bargsted 和 Kedar（2009）的研究指出，在比例代表制下，選民重視他的選票是否能在國會的 policy 上發生作用，席位的轉換上是政策轉換的第一步。他們根據以色列的資料指出，選民對聯合政府的期望會影響他們的選擇。當選民認為他們所第一偏好的政黨無法進入內閣時，他們會捨棄那個政黨，而投給有可能入閣的第二或第三偏好。

Bowler, Donovan 和 Karp（2008）研究紐西蘭的選舉，指出當自己屬意的政黨加入聯合內閣的四會減少而自己最不屬意的政黨機會增加時，選民會策略性地支持第二屬意的政黨。

Duch, May 和 Armstrong (2008) 用 245 個選舉的資料建構出一個包含選民的意識形態和可能加入的聯合內閣的傾向的策略性投票的模型。這個指出政黨的選戰策略對選民投票有很重大的影響。

不少學者利用以色列的案例研究策略性投票。Felsenthal 和 Brichta (1985) 支持某一政黨的選民和支持他黨的兩組選民，發現這兩組選民在政治偏好和對聯合內閣的期望並無太大的區別。Nixon 等人 (1995)、以及 Felsenthal (1990) 的研究均發現以色列選民會把政策的考量放入他們策略性投票的考量。Blais 等人 (2006) 發現，在 2003 年的以色列選舉，十分之一的選民考量入閣的可能性而選擇非自己最屬意的政黨。Abramson 等人 (2006) 以 2006 年的選舉為案例，也發現選民會以聯合內閣的政黨為考量做策略性投票的投票。

Gschwend, Stoiber, 和 Gunther (2004) 的研究指出，即使是當選席次多於 5 席的選區策略性投票還是有跡可尋，他們不同意 Cox 和 Shugart 所說選區超過 5 名時，選民無法判斷他的選票是否會浪費掉，策略性投票就難以存在的說法。他們進一步指出，在選舉之前，策略投票人的協調對將來籌組聯合內閣可能有決定性的影響。另外 Gschwend (2007) 運用德國的資料檢視策略性投票對聯合政府對政黨生存的影響，指出在德國選民會策略性地支持年青候選人的政黨，惟恐該政黨不能進入聯合內閣。

Gschwend 等人 (2004) 的研究也指出，一般而言，選民會注視各個選區的競爭狀況而做策略性的投票。但芬蘭採用比例代表制，全國選舉的結果才是決定那些政黨得以進入內閣的因素。因此值得注意的是支持全國性政黨的選民在各個選區如何做策略性的投票。換言之，各個選區的大小和策略性投票有很重要的關係。他們認為，選民對選第一偏好的政黨是否會浪費選票是制度和個人偏好兩種因素的結果。所謂制度的因素就是選舉制度和選區大小的規定。選區越大，政黨獲得席位的門檻越低。當某政黨對選民強調它獲得席位的重要性，選區越小，選民需要的動機越大，因為同樣的票數在大選區當選的機會越大。因此選民對小選區的選票浪費問題更

加敏感。至於偏好上的因素則決定於選民的個人動機和了解制度的能力。選民對在某一地區無失去席位危機的政黨，較不會做策略性投票，所以選區大小和選民認為其所偏好的政黨是否失去席位是選民會策略性投票的原因。另外選民會根據某政黨過去的表現來判斷選票是否會浪費掉。

Gschwend 等人（2004）的研究發現，當選民認為他們支持的政黨有失去席位的危險時，他們會傾向策略性地不投給這些政黨，以避免選票的浪費，而選民無此擔心時，選票就不會減少。他們認為，策略性投票是否發生不只是選制上的問題，即使在比例代表制下，仍有可能發生，端看選民對選局的看法。選區大小的因素會被選民的個人偏好因素所沖淡。總之，他們的結論是，當某一政黨被選民認為有失去席位的危險時，其在大選區的得票會比同樣情形的小選區要好。相反地，當某一政黨被選民認為沒有失去席位的危險時，在小選區的表現會比在大選區好。

芬蘭的選區最小的有 6 席，最大的 34 席。採取比例代表制的國家如芬蘭，在選舉揭曉後才開始進行聯合組的協商，所以選民可能以全國的結果為考量。在這情況下，小選區的選民或許會注意具有全國性的中小政黨是否會失去席位，而做為策略性投票的根據。

## 陸、結論

一國之選制會決定該國的政黨體制。在採取比例代表制的國家，共同的特性是小黨林立，沒有單一強有力的主導政黨，籌組聯合政府是常態。這些特性芬蘭都有。但芬蘭的比例代表制有其與眾不同的地方，即將全國分為 15 個選區，各選區的大小不一，而席位的計算是以各個選區為準，所以以全國而言，政黨（或聯盟）所得的席位與其全國總得票率並不完全符合比例。

由於三大政黨的選票實力均未超過 30%，而小黨的實力更是有限，因此選戰往往要組成聯盟，以爭取最大的效果，而且選後勝出的政黨也需

要組成聯合內閣才能執政。另一特色是除了政黨得以推出候選人參選外，選民也可組成「選民協會」推出候選人參選。芬蘭政黨間意識形態上的差異很小，只要是南北；都會鄉村的差異，聯合政府的組合就顯得難予預料，端看政黨領袖們如何協商。

在芬蘭沒有一個政黨獨大，能主導政局，而是由三個各有約 20-30% 實力的大黨（SDP，KOK，KESK）結合其他小黨組成聯合內閣，甚至要組成選舉聯盟參與選戰，以爭取最大的席位。根據各種研究發現，即使在這種政黨體制和比例代表制下，芬蘭選民還是會有策略性投票的現象。由於芬蘭各政黨的支持來自不同的選民和地區，選民的期待在各個選區會有所不同。例如選民在大選區支持傳統上實力不錯（如 20%）的政黨，其投票策略性投票就較他在較小選區而實力較弱（如 5%）的政黨其動機要大。

在任何選制下都有策略性投票的問題，也值得學者們進一步的探討。由於資料的欠缺和搜集困難，本文對芬蘭選民的策略性投票因素只能有初步的探討，希望能拋磚引玉，引起更多的研究興趣。

附錄：芬蘭政黨名稱對照表

英文名稱	芬蘭文名稱	簡寫	漢文譯名
Social Democratic Party	Suomen Sosialidemokraattinen Puolue	SDP	社會民主黨
Center Party	Keskusapuolue	KESK	中間黨
National Coalition Party	Kansallinen Kokoomus	KOK	全國聯合黨
Christian League	Suomen Kristillinen Liitto	SKL	基督教民主黨
Swedish People's Party	Ruotsalainen Kansan Puolue Svenska Folkpartiet (瑞典文)	RKP SFP	瑞典民族黨
People's Democratic League	Suomen Kansan Demokraattinen Liitto	SKDL	人民民主聯盟
Left Alliance	Vasemmisto Liitto Vansterforbundet (瑞典文)	VL VAS	左派聯盟
Rural Party	Suomen Maaseudun Puolue	SMP	鄉村黨
Liberal People Party	Liberaalinen Kansan Puolue	LKP	人民民主黨
Green League	Vihrea Liitto	VIHR	綠色聯盟
True Finns	Perussuomalaiset Sannfinlandarna	PS	正統芬蘭人黨
Communist Party of Finland	Suomen Kommunistinen puolue	SKP	芬蘭共產黨

## 參考文獻

- Abramson, Paul R., John H. Aldrich, Andre Blais, Daniel Lee, and Renan Levine. 2006. "Coalition Considerations and the Vote," in Arian, Asher, and M. Shamir, eds. *Elections in Israel 2006*, pp. 45-66. New Brunswick, N.J.: Transaction.
- Alvarez, R. Michael, and Jonathan Nagler. 2000. "A New Approach for Modelling Strategic Voting in Multiparty Elections." *British Journal of Political Science* Vol. 30, No. 1, pp. 57-75.
- Bargsted, Matias A., and Orit Kedar. 2009. "Coalition-Targeted Duvergerian Voting: How Expectations Affect Voter Choice under Proportional Representation." *American Journal of Political Science*, Vol. 53, No. 2, pp. 307-23.
- Blais, Andre, John H. Aldrich, Indridi Indridason, and Renan Levine. 2006. "Do Voters Vote for Government Coalitions? Testing Downs' Pessimistic Conclusion." *Party Politics*, Vol. 12, No. 6, pp. 691-705.
- Bowler, Shaun, Todd Donovan, and Jeffrey Karp. 2008. "Incentives for Strategic Voting in a PR System," Paper prepared for the annual meeting of the Midwest Political Science Association, Chicago, April 14-18.
- Cox, Gary W. 1997. *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cox, Gary W., and Matthew Soberg Shugart. 1996. "Strategic Voting Under Proportional Representation." *Journal of Law, Economics, & Organization*, Vol. 12, No. 2, pp. 299-324.
- Duch, Raymond M., Jeff May, and David A. Armstrong II. 2008. "A Strategic Ideological Vote." Paper prepared for the Political Science and Political Economy Conference, London School of Economics, London, May 13-14.
- Duverger, Maurice. 1954. *Political Parties*. New York: Wiley.
- Felsenthal, Dan S. 1990. *Topics in Social Choice*. New York: Praeger.
- Felsenthal, Dan S., and Avraham Brichta. 1985. "Sincere and Strategic Voters: An Israeli Study." *Political Behavior*, Vol. 7, No. 4, pp. 311-24.
- Gschwend, Thomas. 2007. "Ticket-Splitting and Strategic Voting under Mixed Electoral Rules: Evidence from Germany." *European Journal of Political Research*, Vol. 46, No. 1, pp. 1-23.
- Gschwend, Thomas, Michael Stoiber, and Mareen Gunther. 2004. "Strategic Voting in

- Proportional Systems: The Case of Finland.” Paper presented at the annual meeting of the Midwest Political Science Association, Chicago, April 14-18.
- Keskusta online. 2010. “The Center Party of Finland.” ([http://www.keskusta.fi/In\\_English/Main.iw3](http://www.keskusta.fi/In_English/Main.iw3)) (2010/3/7).
- Leys, Colin. 1959. “Models, Theories and the Theory of Political Parties.” *Political Studies*, Vol. 7, pp. 127-46.
- n.a. 2010a. “Swedish People’s Party” (<http://www.sfp.fi/en/>) (2010/3/2).
- n.a. 2010b. “Vihreät - The Green League of Finland.” (<http://www.vihreat.fi/en/node/4>) (2010/3/7).
- n.a. 2010c. “Communist Party of Finland.” (<http://www.skp.fi/english/>) (2010/3/7).
- Nixon, David, Dganit Olomoki, Norman Schofield, and Itai Sened. 1995. *Multiparty Probabilistic Voting: An Application to the Knesset*. Political Economy Working Paper, School of Business and Center in Political Economy, Washington University, St. Louis.
- Parliament of Finland. 2010a. “Christian Democratic Parliamentary Group.” (<http://web.eduskunta.fi/Resource.phx/parliament/parliamentarygroups/christiandemocraticparliamentarygroup-members.htx>) (2010/3/7).
- Parliament of Finland. 2010b. “Finnish Centre Party.” (<http://web.eduskunta.fi/Resource.phx/parliament/parliamentarygroups/centrepartyparliamentarygroup-members.htx>) (2010/3/7).
- Parliament of Finland. 2010c. “Green Parliamentary Group.” (<http://web.eduskunta.fi/Resource.phx/parliament/parliamentarygroups/greenpartyparliamentarygroup-members.htx>) (2010/3/7).
- Parliament of Finland. 2010d. “Left Alliance.” (<http://web.eduskunta.fi/Resource.phx/parliament/parliamentarygroups/leftallianceparliamentarygroup-members.htx>) (2010/3/7).
- Parliament of Finland. 2010e. “National Coalition Party.” (<http://web.eduskunta.fi/Resource.phx/parliament/parliamentarygroups/nationalcoalitionpartyparliamentarygroup-members.htx>) (2010/3/7).
- Parliament of Finland. 2010f. “Social Democratic Parliamentary Group.” (<http://web.eduskunta.fi/Resource.phx/parliament/parliamentarygroups/thesocialdemocraticparliamentarygroup-members.htx>) (2010/3/7).
- Parliament of Finland. 2010g. “Swedish Parliamentary Group.” (<http://web.eduskunta.fi/Resource.phx/parliament/parliamentarygroups/swedishparliamentarygroup-members.htx>) (2010/3/7).

- Parliament of Finland. 2010h. “True Finns Party.” (<http://web.eduskunta.fi/Resource.phx/parliament/parliamentarygroups/truefinnspartyparliamentarygroup-members.htx>) (2010/3/7).
- Riker, William H. 1982. “The Two-Party System and Duverger’s Law: An Essay on the History of Political Science.” *American Political Science Review* Vol. 76, No. 4, pp. 753-66.
- Sartori, Giovanni. 1968. “Political Development and Political Engineering.” *Public Policy*, Vol. 17, pp. 261-98.
- Solsten, Eric, and Sandra W. Meditz. 1988. *Finland: A Country Study*. Washington: GPO for the Library of Congress (<http://countrystudies.us/finland/>) (2010/3/2).
- Statistics Finland. 2008. “Parliamentary Elections 1983-2007, support for Parties.” ([http://pxweb2.stat.fi/Database/StatFin/vaa/evaa/Eduskuntavaalit%20-%20aikasarjat/Eduskuntavaalit%20-%20aikasarjat\\_en.asp](http://pxweb2.stat.fi/Database/StatFin/vaa/evaa/Eduskuntavaalit%20-%20aikasarjat/Eduskuntavaalit%20-%20aikasarjat_en.asp)) (2010/3/7).
- Tornudd, Klaus. 1968. *The Electoral System of Finland*. London: Hugh Evelyn.
- Wikipedia. 2009. “Elections in Finland.” ([http://en.wikipedia.org/wiki/Elections\\_in\\_finland](http://en.wikipedia.org/wiki/Elections_in_finland)) (2010/3/2).
- Wikipedia. 2010a. “Centre Party (Finland).” ([http://en.wikipedia.org/wiki/Centre\\_Party\\_\(Finland\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Centre_Party_(Finland))) (2010/3/2).
- Wikipedia. 2010b. “Christian Democrats (Finland).” ([http://en.wikipedia.org/wiki/Christian\\_Democrats\\_\(Finland\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Christian_Democrats_(Finland))) (2010/3/2).
- Wikipedia. 2010c. “Communist Party of Finland.” ([http://www.en.wikipedia.org/wiki/Communist\\_Party\\_of\\_Finland](http://www.en.wikipedia.org/wiki/Communist_Party_of_Finland)) (2010/3/2).
- Wikipedia. 2010d. “Green League.” ([http://www.en.wikipedia.org/wiki/Green\\_League\\_\(Finland\)](http://www.en.wikipedia.org/wiki/Green_League_(Finland))) (2010/3/2).
- Wikipedia. 2010e. “Left Alliance (Finland).” ([http://en.wikipedia.org/wiki/Left\\_Alliance\\_\(Finland\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Left_Alliance_(Finland))) (2010/3/2).
- Wikipedia. 2010f. “National Coalition Party.” ([http://www.en.wikipedia.org/wiki/National\\_Coalition\\_Party\\_\(Finland\)](http://www.en.wikipedia.org/wiki/National_Coalition_Party_(Finland))) (2010/3/2).
- Wikipedia. 2010g. “Social Democratic Party of Finland.” ([http://en.wikipedia.org/wiki/Social\\_Democratic\\_Party\\_of\\_Finland](http://en.wikipedia.org/wiki/Social_Democratic_Party_of_Finland)) (2010/3/2).
- Wikipedia. 2010h. “Swedish People’s Party (Finland).” ([http://en.wikipedia.org/wiki/Swedish\\_People%27s\\_Party\\_\(Finland\)](http://en.wikipedia.org/wiki/Swedish_People%27s_Party_(Finland))) (2010/3/2).
- Wikipedia. 2010i. “Ture Finns.” ([http://en.wikipedia.org/wiki/True\\_Finns](http://en.wikipedia.org/wiki/True_Finns)) (2010/3/2).

# Strategic Voting Under Proportional Representation: The Case of Finland

Shane Lee

*Professor, Department of Translation and Interpretation Studies*

*Adjunct Professor, Graduate Institute of Taiwan Studies*

*Chang Jung Christian University, Kway Jen, Tainan, TAIWAN*

## Abstract

In Taiwan there is a shortage of studies on the politics of European countries. The purpose of this paper is to study Finland's political party system and its electoral system. Finland uses Proportional Representation (PR) system with at least two special features, namely multi-districts with various magnitudes and seats are distributed on the basis of a district (rather than nationally). Candidates may be nominated by political parties and by voters' associations. There is not a single dominant political party. There are three larger parties each with 20-30% of votes and a number of smaller parties. The government is normally formed by several parties or alliances. In general, under the PR system, voters need a lot more information and knowledge to practice "strategic voting." However, strategic voting does exist under PR. In the case of Finland, strategic voting is even more difficult because of its multi-district system. Due to lack of information and difficulty in collecting data, this paper only serves as a preliminary study on this subject in hope that more studies are forthcoming.

**Keywords:** party system, proportional representation, multi-district, electoral alliance, strategic voting.