

## 2008-2016 台灣對中國戰略的發展與挑戰

賴怡忠

馬偕醫護管理專科學校通識教育中心助理教授

### 摘要

台灣的對中戰略，可以說是台灣求取永續生存與國際戰略的關鍵成分。國際情勢、中國內部的發展，以及台灣內部的變化，是影響兩岸關係的三大成分，也是建構對中戰略必須兼顧的現實。本文首先將分析台灣面臨的內外挑戰，並嘗試提出對未來三到五年亞太區域局勢、中國的演變以及台灣內部發展的觀察，在這個基礎上提出台灣對中戰略現在所面臨過去戰略假設改變的問題，以及這個問題所帶來的影響。隨後提出台灣制訂對中戰略存在哪幾個需回答的關鍵議題，以及這些議題在國內存在的分歧為何。最後在結論中提出前瞻性建構對中政策還需要添加那些質素。

**關鍵詞：**兩岸關係、台灣對中政策

## 壹、當前台灣面臨的內外挑戰

就整體局勢來說，台灣面臨的內外挑戰十分嚴峻。不管由區域局勢，中國發展、還是台灣內度的演變，未來十年台灣面臨的情形是挑戰大於機會。而這些挑戰使過去許多約定俗成的戰略假設不再適用。因此即便以「不當頭、不挑釁、不製造意外」等作法，可能依然無法面對新時代的挑戰，更遑論營造浴火重生的機會。

從區域局勢的演變來說，美國國力的明顯衰弱與中國崛起，是影響台灣所處亞太戰略局勢最關鍵的兩大因素。除了這兩大因素外，美國在區域的雙邊同盟關係：美日同盟、美澳同盟等，也面臨不確定性或者是同盟範圍向內限縮的情形。印度崛起成爲影響亞太局勢的新力量，而隨著印尼逐漸回復其既有國力，以及越南在東協的崛起，即便泰國與菲律賓的未來發展仍不甚確定，東協的整體力量勢將逐漸走出 1997-1998 亞太金融危機的陰影。

從中國發展的趨勢來說，當全世界持續視中國爲經濟救星時，對中國的投資只會增加，而這會進一步強化中國在全球事務的發言份量。可是隨著中國經濟力量的勃興與歐美日等經濟先進國家的相對弱勢，往昔做爲中國與其他國家關係潤滑劑的經濟議題，會開始成爲爭議與衝突的來源（Scissors, 2009a; Makin, 2009）。更因爲經濟發展成爲中國共產黨取得永續執政正當性的來源，因此中國爲了保持經濟持續發展，會在能源、戰略資源等議題上採取更爲強硬的政策以確保其經濟成長的來源不虞匱乏，這更加深中國與其他國家關係的緊張。

對中國內部來說，內部的貧富不均問題在缺乏民主機制監督共產黨官僚的狀況下，只會更爲嚴重，而國際市場的萎縮又更進一步打擊依靠低工資的製造人力，共產黨在 2012 也將進入沒有強人指定的新政治領導循環。外部的國力聲威蒸蒸日上，但內部卻日趨脆弱，內外巨大反差所產生的矛盾會更爲劇烈，也因此使中國的對外行爲，會同時出現極度自信與極度不

安的自我對立情境，也導致中國對台決策會呈現戰略緩和但是戰術急進的雙重特色。

對台灣內部而言，不僅台灣九十年代所擁有的台海戰略優勢已經不復存在，而隨著對中大量開放的結果，整體來說，台灣製造業向中國流出的趨勢會更強，而中資流入固然也會相對增加，但是卻會集中在房產、股市等區域，反而擴大台灣的貧富差距與階級對立，中產階級處境日趨艱難。而中資流入會在台灣的政治、經濟、社會、文化、傳媒等各領域產生一批其生存完全依靠中資的「利害相關者」，並成為在台為中國代言的主要政治與社會力量。

由於台灣民主化後已經出現相當強固的台灣主體意識，特別是對解嚴之後出生的新生代而言，雖然多數認為中國是經濟機會，但卻無意因此放棄台灣的主權與自決意識。往昔以民主為核心，圍繞在國民兩黨的統獨爭議，會開始讓位給以分配正義與台灣主體意識為主軸，但衝突點圍繞在兩岸交流獲益的大企業主，以及在兩岸經濟整合擴大後被邊緣化與貧困化的一般本土產業及受薪階層。

這些變化意味著過去不論是李登輝的國民黨，還是 2000 年執政的民進黨政府在其對外趨勢的傳統認知，因美國國力日衰與美日同盟的漂流化情境，而不再適用。對中國的作為估計上，也因中國崛起勢頭未衰，但不確定性又越來越大，過去的假設也需要有所調整。在對台灣內部局勢的判斷上，也因中國代言勢力在台灣的大幅成長，使得台灣政治的走向必須嚴肅考慮中國直接影響的能力，這也是過去六十年從未有的情境。這些問題都意味著過去的經驗對於台灣制訂對中戰略的參考價值大幅降低，也意味著如果無法確切認識台灣當前的處境，是無法訂立一個有效的對中戰略。

## 貳、未來 3-5 年的內外可能發展趨勢

### 一、亞太區域戰略局勢將出現新的戰略重整：2012-2015 是關鍵年

金融海嘯對美國國力的傷害遠比對伊戰爭與阿富汗反恐更為嚴重。而美國自金融風暴的陰影完全走出所需要的時間將會不止於三、四年。隨著美國選出一個以照顧就業與全民充分保險的總統，美國花在對外事務的注意力勢必降低，美國在亞太的退卻幾乎是無可避免的趨勢（Schmitt, 2009a）。

與此同時，日本、澳洲等美國亞太傳統盟邦又選出在意念與想法上不完全與美國一致的領袖（Schmitt, 2009b），因此在盟邦意願不高的情形下，一個自身力量受到嚴重削弱的美國，更無法仿照 1969 年尼克森總統處理越戰的模式：倚靠其亞太傳統盟邦協助負擔美國的安全任務。因此更導致美國整體力量在亞太的退卻。

與此同時，已經崛起成為強權的中國，其對外力量會更趨強大，對外作為也會日趨強勢。隨著「美日同盟」步向不確定，亞太戰略均勢會更進一步向中國傾斜。包括東協在內國家，面對美國勢力的退卻與中國的崛起，可能向中靠攏的趨勢會加速，這都會強化中國對於亞太區域的支配能力。

但印度與印尼的興起也會影響亞太趨勢。特別是印度的崛起，會使得包括東協在內的亞太國家，在面對美國勢力退卻的冰冷現實後，積極想要強化與印度的關係，藉由拉攏印度以及東北亞國家來平衡中國的影響力。而印尼的興起也相對使得東協的影響力能夠逐漸走出 1997-1998 亞太金融風暴的陰影，提升東協國家的發言份量。雖然東協加印度依舊無法平衡中國，但在對中疑慮未消，而美國似乎又出現勢力退卻的情形下，是否會出現東協積極與印度、日本、韓國等協商，希望強化與這三個國家的合作，以牽制中國在亞太區域的單極獨霸狀態（Unipolar Moment）？似乎是不無可能的。

對台灣而言，由於其政策施行導致的「芬蘭化」向中傾斜十分明顯，很可能在東亞戰略秩序整合的過程中，被東協、印度、日本等國視為是中國的勢力範圍而開始予以（Gilley, 2009）處理。美國更因不願因台灣之故影響美中關係，所以可能會更加利用芬蘭化之便而逐步對台放手（disengage），台灣在亞太的戰略邊緣化，或戰略位置中國化的趨勢會快速增加。

## 二、經濟秩序的不確定狀況

亞太區域面對金融海嘯除了各國祭出形形色色的振興經濟措施外，並沒有出現有效的集體經濟處理原則，這與亞太各國的經濟結構，基本上以對美出口維繫國內經濟成長的模式有關，區域內的經貿互動，其產業需求基本上是附屬於對美出口的經濟需求，彼此之間是處於競爭的狀態，這又以東協國家與中國的競爭，以及台灣與南韓的競爭關係最為明顯。因此當美國無法吸納亞太地區的出口能量時，亞太國家無法透過擴大區域內貿易來緩解出口需求不足的問題。

目前亞太地區有形形色色的自由貿易協定，最為人注目的包括 2010 全面生效的東協加中國、2011-13 東協加日本、南韓、印度的個別自由貿易協定。但正是因為最終出口對象單一，自由貿易協定對於促進亞太經濟整合的功能有限，反而因美國市場不振，因自由貿易協定導致競爭彼此內部市場的狀況下，贏家與輸家的輸贏分歧會越來越大，這在東協+中國自由貿易協定會最為明顯（台灣智庫 a, 2010）。

此外，過去支持亞太經濟社區的日本，在政黨輪替後出現一個主張以亞洲人為亞太經濟整合主體的總理，不僅進一步弱化原本已經奄奄一息的亞太經合會（APEC），更使亞太經合會創始初期，時任馬來西亞總理馬哈地（Mahatir）所主張東亞經濟圈（East Asian Economic Group）的爭論重新浮上檯面。對於亞太經合會的未來無異是另一記重擊。當亞太經合會在金融海嘯發生時，還是無法扮演區域經濟整合的功能，而自由貿易協定更

只是加深貿易區塊化與區域內競爭的趨勢時，亞太原先開放性經濟秩序也可能會出現轉折。

### 三、中國與國際社會的經濟爭議持續升高

隨著中國經濟實力日趨壯大，往昔中國與國際在促進經濟交流所存在的共識，也逐漸被國際社會期待中國對外更加開放、遵守市場規則透明化、以及負擔更多國際責任的要求所取代。現在更在金融海嘯，歐美日等先進經濟體受創慘重，這些國家無法忽視中國以不公平方式操作出口對這些國家所導致的內部失業問題等趨勢下，也希望中國開放內部市場以緩解這些國家面對的產業獲利問題，因此對中的經濟要求日趨升高（Browne & Chao, 2010）。這個趨勢更隨著中國儼然成為金融海嘯的世界救星後，其期待更為強烈。

與過去而言，當中國在崛起階段與歐美等國出現戰略上的爭議時，往往可以透過擴大經貿交流的方式來緩解雙邊爭議，但現在反而是中國對內與對外的經濟行為，成為北京政府與其他國家爭議的主要來源，同時這個爭議也由過去只是侷限在勞工與製造業，開始擴大到其他部門，包括金融服務與電子產業等。在十二月初美中商會連同美國在機械業、電腦硬體、電腦軟體、金融服務、以及日本、南韓、英國等主要企業協會的會長聯名發對胡錦濤發出公開信，要求北京政府改變其經濟行為，意味著歐美與中國經貿爭議已經不再是勞工失業問題而已，而成為主流企業認為中國也必須解決的問題（台灣智庫，2010b）。由於中國無意改變以出口提振經濟發展的模式，這也意味著未來中國與歐美等國的經貿爭議會巨幅增加，對於雙邊關係會有極為嚴重的影響。

### 四、中國內部的社會矛盾持續擴大

中國的經濟發展模式是以低工資低成本方式，藉由吸引外資投注製造業並回銷其母國或其他先進國家市場以產生利潤。但是這個過程，也對中

國內部的沿海與內陸、城市與鄉村、以及共產官僚與平民百姓之間帶來更大的矛盾。由於中國持續依靠對外出口以脫離金融海嘯的影響，這也意味著這個矛盾在未來會因經濟的進一步發展而快速升高（Scissors, 2009b）。

雖然胡錦濤在 2008 年頒佈實行勞動合同法、物權法也於 2007 年 10 月開始實施，並提出「和諧社會」為指導綱領，但是在共產官僚壟斷一切權力的狀況下，這些法律反而成為官僚勒索包括台商在內商人的政治工具，使社會不滿情緒持續增加。而隨著經濟發展越高，其累積的不滿也越多，社會矛盾也在持續升高。

## 五、國際對中國的期待與壓力快速上升

但就在中國內部呈現高度壓力鍋的狀況下，卻因中國在國際威望的提高，導致其他國家對中國的期待也越高，認為中國不能只顧自己而無視於國際處境。在承平時代，這些期待會成為中國與國際社會的談判籌碼，但在中國內部問題叢生時，這些期待所附帶的條件，卻對中國形成了更多壓力。中國的消極作為更會被國際社會認為是中國無意承擔責任，只想當免費搭便車的人（free rider）的例證。

面對國際對中國期待的上升，中方領導者的對應策略是一方面口頭應允，維持氣氛的和諧，但避免提出具體的承諾，或在後續協商時提出諸多條件，以規避應負的責任（Felker, 2009）。這也是為何中國在 2009 年 11 月歐胡會時應允要在 2009 年 12 月的哥本哈根全球氣候變遷會議願意與美合作提出具法律約束力的條約（Watts & Branigan, 2009），但出席的總理溫家寶卻在會議中堅拒降低絕對排碳量並拒絕國際監控，導致幾乎無法達成協議的矛盾狀況（Faiola, et al., 2009）。

而隨著中國在國際的發言份量越來越大，其國際交往的密度、廣度與深度使得幾乎每件重要的國際議題，都需要中國的參與才能竟功。中國固然因為國際期待的增加而提升其國際交易的戰略籌碼，但也因此導致其負擔的國際責任日多（Scissors, 2009c）。由於中國如何回應，關切到其是否

是個「負責任的利害關係者」(responsible stakeholder)，還是只想「免費搭便車的投機客」，而這個認知，又會導致國際認為中國，是維護現狀的和平崛起 (status quo power)，還是會意圖改變現狀的國家 (revisionist power)，這個攸關中國是否能享受相對穩定國際環境以掌握經濟發展機遇的戰略問題。

## 六、政治繼承問題與集體領導

胡溫體制將於 2012 結束，根據十七大中國共產黨的結果，胡錦濤屬意的李克強並未擔任首席接班副手，反而是由不屬於團派的習近平在江澤民及太子黨的支持下，成為 2012 接班胡錦濤的首席候選人。但 2009 年習近平卻又一反常理的未接任軍委會副主席，導致外界的諸多聯想（王銘義，2009），可見 2012 政治繼承問題的鬥爭，有可能比外界預期的更為嚴重。

胡錦濤是鄧小平隔代指定的接班人選，但在鄧後，中國已無強人，因此在 2012 的政治接班將是首次無強人指定的狀況下進行政治的權力繼承。但以現在發展來看，未來的不確定性還很高。即便 2012 在中央領導階層沒有出現大的分歧，改採集體領導方式處理，但這個集體領導可能演變為高層政治山頭的集體分贓制度，要處理或甚至解決的社會分配不均、三農問題、與外國的經濟爭議、承擔更大國際責任的要求等重大議題，往往會被維持內在權力平衡的基本政治要求甩到一邊。中央集體領導的力量也往往會向下延伸到省級的團派與太子黨的勢力對壘中，這有可能會造成中國內部治理的諸侯化情境。

## 七、台灣對中依賴的速度在執政者的鼓勵下會更為快

馬政府正在全力推動與中國的「經濟合作架構協議」(Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA)，並將其視為最重要的兩岸議程，對馬政府論據的總結觀察，馬政府如此重視 ECFA 來自三個理由。第



一，馬政府認為中國經濟之大，台灣與中國的經濟互賴加深是無可避免之事，因此與其消極由台商帶領兩岸經濟整合，還不如由政府出面與北京政府界定一個框架性協議，以制度化台灣與中國的經濟關係。第二，馬政府認為加深兩岸經濟互賴有助於減緩中國對台使用武力的企圖，因此加深與中的經濟合作也是安全戰略的一環。第三，金融海嘯後美國國力下墜是無可避免之事，美國將會有一段時間的內縮，不僅無法承擔帶領亞洲經濟起飛，同時其對亞洲的安全承諾也可能會下降。在安全與經濟都無法依賴美國的情形下，更需穩妥處理與中國的關係，因此透過 ECFA 為起始點以穩固兩岸關係，比較上是較為穩當的作法。

先不論這些理由的論據是否充分，但這顯示馬政府把推動兩岸經濟整合視為戰略上位的考慮，因此未來台灣與中國的經濟與人員交流在馬政府主政內必定更為快速。而這會導致幾個後果。

第一，台灣對中的經濟依賴程度會變得更大，而其影響範圍會由在中台商，反向滲透到台灣本地的商人，包括期待中資來台投資地產的房產業者、依靠中國觀光客源的旅行社或旅館、有顯著中資投資的本土產業、以及承攬在中台商融資的本地金融業、承攬進口中國漁民工的仲介業、從事兩岸文化與教育交流的影劇、文創以及學校等。

第二，隨著中國對台經濟影響力直接進入台灣，會在台灣出現一群與中國利益關係極為密切的「利害相關者」(stakeholder)。這些相關者也會沿著立委選區形成強大的壓力團體，進而影響台灣對中政策的議程。2009年10月在高雄電影節時，高雄旅館業者希望陳菊市長介入不要放映「愛的十個條件」就是最明顯的例子。

第三，兩岸交流日趨密切下，可以想見中國機構設立在台辦事處必然會隨之出現。而隨著開放中國學歷，赴中就學的青年數量也會加多，中國相對來台的學生數量也會有所增加。雖然中國來台學生的數量仍會在比較有限的範圍，但由於這些來台學生的背景往往較一般人更為特殊，對於台灣的大學言論生態必然會產生衝擊。日前六四學運領袖王丹在靜宜大學為

中國來台學生系統性的圍剿，但主持人一開始竟然毫無警覺的狀況，日後會持續上演（王家俊、王乙徹、楊惠琪，2009）。

第四，美國自金融海嘯復甦也會影響台灣對中國依賴的程度。如美國復甦快速，台灣向中傾斜的趨勢會相對減低，但如果在 2010 下半年又出現新一波的向下探底（W 型而非 V 型發展），則台灣在面對中國的吸力下很可能無力抵擋。而這個發展可能會形成一個新趨勢：對中的經濟依賴比對美的經濟依賴更大。過去即便台灣對中出口已經超過直接對美出口，但是對中出口的最終目的地仍然是美國，因此整體對美的依賴依然未變。但如果美國復甦速度緩慢，以美國實行進口緊縮並要求亞太各國增加對美進口的政策下，台美的產業結構關係可能會出現斷裂的狀況。若干以對美出口為大宗的產業，短期內透過 ECFA 追求對中的大量出口以消化庫存與產能下，可能即使幾年以後美國經濟復甦了，但是台灣已經轉變為把中國視為最終市場的結果。

## 八、台灣主體與中國統一的矛盾將會以階級矛盾出現

跟著上述的發展，ECFA 對國內產業，特別是傳產所造成的結構性衝擊，台灣中產階級實質收入「向下沈淪」的速度會加快，但是藉由代理中國在台利權，或與中國資金緊密結合的台灣代表，卻可能因其受到共產黨的認可而在財富上快速積累。意即未來代表中國在台利益的人，比較會為中國政治利益發言，並在經濟上處於相對強勢的位置，而沒有分到中國利權者，則會成為社會資源分配的弱勢者。過去主要是意識型態的統獨論爭，未來可能會以階級矛盾的姿態出現。更因為階級矛盾又在某種程度符合台灣南北資源與產業聚落的差距，因此也可能會加深南北的對立。統獨、階級、南北這三組照講是互相獨立不相關的軸線，隨著兩岸經濟整合日深，未來可能會成為三股互相重合的分歧點。

## 叁、那些過去的假設不復存在？

總結未來 3-5 年的可能發展，可以發現過去台灣設計國際與對中戰略的假設可能已經不存在：這包括美國對台安全承諾的信心、美國亞洲扇形安全結構瀕臨瓦解、中國經濟極可能成為亞洲第一強權、中國對台動武的不可能性、反統的國內主流共識等五大部分。

### 一、美國是否可能會放棄台灣？

首先，是必須考慮美國會放棄台灣的可能性。雖然在 1949、1979 連續兩次美國藉由宣佈對華白皮書以及與中國建交，都出現有意放棄台灣的紀錄。但是過去 20 年來台灣的戰略與戰術設計，都還存有美國會給予支持的假設。可是現在的發展，包括歐巴瑪總統以處理美國的經濟問題，與處理阿富汗戰爭為主要考量，在外交上期望與中國建立合作關係，其與亞洲盟邦的關係，包括日本在內，又陷入不確定的狀況。歐巴瑪政府更將中國視為美國主要的債權國以及處理北韓等問題的主要合作對象。雖然美中從氣候變遷、世界與雙邊的經濟關係、以及能源與其他問題的歧見仍深，但是美國政府顯然已經不太願意再投注國際戰略經營的資本在台灣議題上。歐巴瑪政府凍結要緊的對台軍售項目、在中國發表的共同聲明中，其對台政策只提三公報，但不提台灣關係法、同時還承認中國主權與領土完整為美中三公報的前提等（White House, 2009），都顯示美國有越來越強將美國亞太安全與美台關係脫鉤的意圖。

### 二、美國亞太安全結構瀕臨瓦解？

從 1996 年以來，台海安全除了美國外，真正的關鍵是存在強大的美日同盟。1996 美日同盟再宣示、1997 年通過『美日安保新指針』、1999 年在日本國會通過『周邊事態法』、2000 年日本的『國家防衛計畫指針』（National Defense Program Guideline），在小布希與小泉分別擔任美國總

統與日本首相時，美日合作有飛躍性進展，並朝向全球化的方向前進。除了日本於 2001 年以反恐三法直接回應並支援美國外，還援助美國的對伊戰爭。而 2005 年首度共同宣示「美日共同戰略目標」(賴怡忠，2005)，其後還完成「美日同盟」角色與任務分擔的戰術整備計畫 (Department of Defense, 2005)、2007 年將美日與美澳同盟結合，建構第一次「美日澳三方二加二會議」(Ministry of Foreign Affairs, 2007)，為美國透過同盟關係形塑亞太區域秩序的作為達到巔峰。

可是這個發展在 2006 年底美國民主黨重掌國會，導致國防部長倫斯斐 (Donald Rumsfeld) 去職，以及安倍晉三在 2007 年中辭去日本首相，與同年底澳洲政黨輪替後，全部被改變。不僅美日澳合作不再，更在 2009 年日本民主黨擊敗自民黨後，連美日同盟都因如何處理沖繩基地問題而爭執不休。往昔十分穩固的美國主導之亞太戰略結構，現在出現大幅弱化的狀況。雖然東協國家看到中國崛起而心生畏懼，希望美國更應注意亞洲，也更願意與美國合作 (Sutter, 2009)，但是現在的美國政府似乎更重視與中國的國際合作，往昔小布希政府的「避險政策 Hedging」不再使用。亞太戰略秩序政面臨美國勢力大幅後撤，中國迅速崛起，美國有意透過確認彼此勢力範圍，以與中國分享國際霸權地位的思考。

### 三、中國取代日本成為影響亞洲經濟秩序的主要力量？

台灣過去對亞太區域結構的看法，除了美國外，也重視日本，這不僅是因為日本是台灣最重要的鄰國，也是因為日本是亞洲最大，與世界第二的經濟體。以日本為主體的雁行經濟秩序主導了亞洲的發展，也協助催生台灣的經濟奇蹟。

但是一方面日本在 1990 年代陷入長期的經濟不景氣，現在的金融海嘯更重傷日本元氣，其過去在東南亞長期的經濟佈局，也在本身實力衰弱，以及中國經濟崛起下，其對亞洲一呼百諾的經濟影響力開始被中國蠶食鯨吞。中國可能在 2015 年取代日本成為亞洲最大的經濟體，並透過東協加

一，進一步主導亞洲的經濟軌道，日本面臨其亞洲經濟主導權被迫讓位的窘境。對台灣而言，這意味著美日對亞洲經濟的發言權會大幅降低，有可能在 ECFA 簽署後，即便如願與美、日簽署 FTA，但在美、日經濟影響力大幅滑落下，台灣仍可能被吸入中國的經濟軌道中。

#### 四、中國無意對台動武？

90 年代面對中國的威嚇，台灣實際上在台海享有戰術優勢。在 1996 台海危機時，中國對台飛彈數量實際上不超過 40 枚，質量與彈頭酬載量均低，也缺乏先進的戰機與潛艦。但在 2000 年政黨輪替時，中國已經部署 200 枚左右的短程飛彈。其後在 2004 年，中國已經部署 496 枚對台飛彈。在 2009 年這個數目增加更為驚人，根據美國國防部估計，中國部署對台飛彈已經超過 1,200 枚。十三年間，中國對台飛彈部署超過 30 倍，更遑論先進的核子潛艦與戰機。更因為台灣立法院在 2000-2008 持續杯葛軍購預算，導致台灣缺乏相對進展，在 2006 年美國國防部的年度報告已經指出，台海軍事平衡已經向中傾斜，意即台灣在 1996 在台海享有絕對的戰術優勢，在十年內已經被逆轉。

軍事平衡改變的結果，是中國運用軍事手段解決台海問題的可能性大增。2005 年通過的『反分裂法』，對使用武力處理與台灣的爭議給予法律基礎<sup>1</sup>。過去中國把軍事力量作為政治恫嚇的工具，但現在實際使用軍事力量具有達到目標的可能性，如果能夠阻絕美國的支援，或在美國馳援前已經造成既成事實，則動用軍事力量的誘因極高。現在關鍵在胡錦濤如何看待軍事手段：是擔心運用軍事手段反而坐大軍方的政治力量而投鼠忌器？還是如同江澤民當時的作為，面對軍方強硬派的壓力採取妥協立場？這與美國介入的態度是否趨於消極等因素有關。

<sup>1</sup> 『反分裂國家法』於 2005 年 3 月 14 日全國人民代表大會第三次會議通過。

## 五、反共會不會不再成為國內主流共識？

此外，雖然台灣主體意識依然是主流民意，而維持不統現狀的仍占大多數。但隨著與中國利益密切聯繫的在台「利害關係者」勢力逐漸成形，促統聲音必然越來越公開化，聲浪也會越來越大。當有一批經濟上的菁英其生活仰賴與中國共產黨的關係時，不僅促統力道會越強，可能國內過去還存在的反共共識也會逐漸消音。主張與共產黨達成協議以求取和平共存逐漸站上檯面。屆時過去認為即便有藍綠問題，但反對中國欺壓應該有團結國內效果的預設，可能也隨之需要調整。

## 肆、幾個台灣對中戰略的關鍵問題

設計對中戰略時，除了過去對國內與國際環境的戰略假設可能需要調整外，還要面對幾個重要的問題，包括如何估計胡錦濤在 2012 的作為、如何評估中國經濟發展的未來趨勢、如何理解美國現在不用台灣的動機、如何估計 2012 之後中國領導班子的對台認識與作為等關鍵問題。但這些問題，在國內都存在幾個彼此互相對立的看法。在這些問題上如果沒有可靠的估計與共識，將會嚴重影響對中戰略的有效性。

### 一、胡錦濤對時間的判斷：如何評估 2012？

首先，是對於胡錦濤有關 2012 下台前的作為評斷：胡錦濤對於統一台灣的急迫感如何？國內對於這個問題存在截然不同的解讀。有人認為胡錦濤不急，而另一派看法則認為胡錦濤有緊迫感，會想在 2012 下台前出手。

包括馬政府國安幕僚及多數色彩較為親馬／泛藍學者多認為胡錦濤不急，將 2008 年年底的胡六點解釋為兩岸進入「和平發展」新局勢的展現。中國對台作為的特性還是「反獨高於促統」。其理由是胡錦濤的主要重點還在經濟發展。特別是中國內部的社會問題相當嚴重，需要集中全部心力

處理內部的社會分配問題（趙春山，2009）。由於經濟成長率如果在 8% 以下，可能會嚴重惡化已經存在嚴重問題的社會分配現象，因此希望一個穩定的外在環境以助其將心力投注在經濟上。胡錦濤不想在台灣議題浪費時間。

另一個認為胡錦濤不急的理由，是金融海嘯後中國的國際地位如日中天，前景也相對看好，而台灣經濟狀況不佳，對中國的依賴日增，現在的趨勢又加速台灣對中的依賴，因此時間是站在中國這一邊。整體局勢對中國有利，胡錦濤沒有必要冒著可能壞事的風險而急著出手（陳明通，2009）。

這兩種意見對中國經濟的未來存在截然不同的看法，但都導致胡錦濤不急於統一台灣的結論。前者認為中國經濟問題嚴重，所以為了全力處理經濟問題，胡錦濤無意提升台灣議題的位階。後者認為中國經濟前景無可限量，時間站在中國這邊，台灣自然會被中國經濟牢牢吸納無法掙脫，因此也毋需太急。

至於認為胡錦濤有統一台灣緊迫感的戰略判斷，多存在於反對黨，或屬性偏綠的學者與評論家之間。認為胡錦濤在 2012 下台前建立歷史功業的要求，導致胡錦濤對台灣的出手會更為快速。而主張兩岸同屬一個中國的馬英九在 2008 透過民主選舉當選總統，則提供統一台灣另一個千載難逢的歷史機遇。因為從李登輝到陳水扁，20 年的台灣民主化的走向，導致中國擔心台灣只會越走越遠。如今馬英九當選總統，則為統一開了一扇「機會之窗」（windows of opportunity），如果不趁馬英九 2008-2012 確定執政的四年期間，儘速完成無可逆轉的統一框架，如果馬英九 2012 落選，而民進黨回鍋，或出現其他反統偏獨的總統當選人，1988-2008 的 20 年台獨夢魘將再度出現（吳安家、吳釗燮、翁明賢，2009）。

但這批人對於中國經濟的未來也存在分歧。其中有人也同意中國經濟的發展會有一段較長時間的持續強勢，而美國國力相對的疲弱，則會使中國處理台灣議題時更沒有顧忌，因此不會因為對本身實力有信心而不積極作為。而認為中國經濟未來並不看好的觀察家，則指出就是因為經濟問題屆時可能十分嚴重，胡錦濤在 2012 面臨權力交班問題以及內部的壓力下，

爲了鞏固自己的權力基礎以助其權力移轉，會透過對台作爲以轉移內部的批評聲浪。因此胡錦濤在中國經濟不佳時，反而會在台灣議題上接連強勢出手（賴怡忠，2009）。

這一派人也認爲 2008 年 12 月 31 日的「胡六點」，以及 2009 年開始之後胡錦濤越來越明確要求進行政治談判的壓力，證明了胡錦濤實際上有急迫感。而 2009 年 12 月陳雲林訪台的作爲，則反映了胡錦濤對馬英九持續執政沒有信心，以及對馬政府迴避政治談判的不耐（董立文，2009）。認爲胡錦濤在 2012 的時間壓力下，其出手只會越來越重。

## 二、中國經濟的未來可能發展

另外一個關鍵問題，是對中國經濟發展的未來估計：到底中國經濟持續目前的榮景會多久？而經濟繁榮又會使中國對台行爲採取較緩和還是較強勢的作爲？這裡同樣存在不同的估計。

包括馬政府的核心官僚都認爲中國崛起不僅勢不可免，同時其經濟榮景還會持續一段較長時間。不論從經濟比較利益還是地緣關係來看，台灣都必須趕搭中國經濟發展的列車才能爲自己下一步的經濟榮景爭取有利趨勢（董立文，2009）。馬政府及其幕僚與諮詢學者也普遍認爲，中國經濟發展既然得利於既定的世界秩序，因此經濟繼續發展反會使中國更加依賴既有的世界秩序，有助於緩和其對外疑慮與相應的對外行爲，當然台灣與中國經濟整合除了對台經濟利益外，也可降低中國對台敵意。推動 ECFA 正值基於這樣的戰略邏輯。而中方也持續放出這樣的訊息（中央社，2010a）。

而包括反對黨在內的民間經濟批評者與相當多的中國異議人士則認爲，馬政府對中國經濟的期待太過樂觀。引用國際分析的數據，這派意見認爲中國經濟狀況因爲非常不透明與政治凌駕一切的實況，使其發展充滿高度的不穩定性，不能認爲未來的榮景可以長期持續。此外，當歐美各國以中國作爲其貿易訴訟的重點時，與中國加強經濟整合反而可能導致台灣陷入歐美與中國的經濟爭端中（賴怡忠，2010）。而就國內經濟而言，台



灣對外經濟的操作應該是分散風險，而不是將雞蛋集中在同一個籃子裡，同時更要注意兩岸經濟整合後對台灣本土產業的衝擊（陳博志，2010）。

值得注意的是，國民黨對於中國經濟比較有個整黨一致的認知，但是反對力量，不管是民進黨還是其他泛綠陣營，還看不出對中國經濟未來發展存在一個共同認識。有人認為對中經濟戰略實際上只是個如何管控風險的問題，只要能做好風險管理，不論是來台中資還是赴中投資，都無須太過憂心。但有人則認為中國經濟是個戰略問題，現在台灣對中經濟的依賴性已經遠超過警戒值，同時與中國的經濟關係越緊密，反而給中國一個操控台灣的政治工具，因此主張要從各種政策入手，降低與中國的經濟互賴。

由於對中經濟榮景的估計，與評估經濟如影響對中國對外行為，是處理現階段兩岸關係的重中之重，這也是為何國民黨在現在會強力推動 ECFA，而民進黨對 ECFA 存在高度疑慮的理由。對中戰略是無法不觸及兩岸經濟在政治與社會所扮演的角色。

### 三、美國不管台灣：是暫時的妥協還是戰略的選擇？

由於美國是維持台海現狀的關鍵因素，但從 2008 以降一系列的華府作為，似乎出現台灣在美國戰略地圖被邊緣化的發展，特別是美國對台軍售似乎出現停滯現象，而歐巴瑪總統訪問中國的言行也引起觀察家的諸多議論。雖然馬政府一再否認台美關係出現變化（中央社，2010b），但台灣不在美國的戰略思考核心是不爭的事實。現在的重點是，美國不理台灣，是暫時的戰術操作還是戰略的選擇？這特別在綠營中存在不小的爭論。

有論者認為台灣的戰略地位太過重要，美國實際上不願放棄台灣，更何況台灣一旦被中國取走，影響最大的會是日本。即便美國不說，但基於擔心日本的反應，美國也不容許台灣的處境出現巨幅變化。失去台灣給一個獨裁國家，也會導致美國在亞洲安全的信譽受到毀滅性影響，會根本動搖美國在亞太的戰略地位（Kaplan, 2010），更遑論美中存在基本的戰略分歧，無法成為戰略伙伴。因此美國現在不理台灣的作為，只是因為自身陷

入經濟危機、伊戰與阿富汗反恐問題而無暇他顧的緩兵之計。認為當美國實力恢復後，會更重視與台灣的关系。

但也有論者認為美國在過度伸張之後勢力呈現的下墜之勢還會持續，美國也更不願意在與其核心國家安全關切無關的議題上耗用對中國的外交資本（郝培芝，2009）。而 90 年代以降的軍事事務革命（RMA），也使台灣的地緣戰略重要性下降，換句話說，美國可以不需藉助台灣以維持其在亞太安全佈局的優勢（陳宗逸，2008；Blumenthal, 2010）。其中也有人認為馬政府的作為也導致美國主張放棄台灣的聲浪大增，因為當台灣本身把對中關係比對美關係看得還重要，美國又為何要持續其對台承諾？如果可以順勢利用這個機會將美國對台承諾放棄，實際上是擺脫了一個可能對美中關係帶來麻煩的因子。即便美國還未呈現有不持續支持台灣的戰略共識，但對台的戰略關注絕對是在降低的。

如果美國只是暫時的遺忘台灣，但還是堅守對台承諾，台灣面對中國自然會較有籌碼，畢竟只要不主動挑釁，降低對主權發言的聲量，如能透過其他的台美合作議程，台灣依然可以深化與美國的關係。但如果美國有意放棄，台灣不僅會有單獨面對中國的壓力，甚至在亞太區域，都會面對被美中聯合戰略孤立的處境。所謂的不主動挑釁的戰術消極作為，可能會被美中與其他國家認為台灣已經束手就擒。台灣反而要強勢出擊，藉由積極的戰術操作，營造一個美中無法忽視台灣的戰略困境逼使美中改弦更張。但目前對於美國的意圖不存在共同認知，也缺乏焦點討論的情形下，無從做出一個合理的戰略選擇。

#### 四、如何評估與理解 2012 之後的中國領導班子

最後非常關鍵，但在社會卻極度缺乏討論的問題，是對於 2012 後接班的第五代中國領導者的評價與估計。他們的政策優先順序為何？決策模式有何偏好？其權力基礎在哪裡？內部間有何分歧與共識？對台政策會採用何種態度？對於想在 2012 連任的馬政府，以及想在 2012 重新執政的民

進黨，對於第五代中國領導班子的瞭解，甚至建立個人關係，對於處理 2012 以後的兩岸關係與設計對中國的政策都至關緊要。

如果趨勢不變，未來應該會出現太子黨背景，並有江澤民、曾慶紅等勢力支持的習近平擔任共產黨總書記，而出身於團派，是胡錦濤個人心腹的李克強擔任國務院總理，是較為明顯的 2012 年中共十八大人事佈局。這意味著江、胡的鬥爭會延續到 2012 以後。

如觀察習近平、李克強的政治發展過程可發現，習、李的發跡都在 90 年代，正當中國經濟全力起飛之際，可見第五代領導者上台後，經濟發展的主旋律應該不會改變。但是他們會遵循江澤民的國營企業私有化，以鼓勵私人企業發展的模式，還是胡錦濤上台後以國營企業為主的操作，值得觀察。更有趣的是，這些人在擔任省長或省委書記時，也是正值台商大量投資中國，為中國經濟發展帶來重大貢獻之際，因此對台灣의 直接接觸都是來自和該省台商的接觸。這些經驗會從哪個角度影響他們對台政策的思考位階與作用方式，十分值得關注。

但另一方面，文革發生時這些人正值青少年，在政治生涯發展之際又面臨中國崛起的關鍵時刻，比起上一代來說，這些人可能在對外時更為充滿自信，同時在遇到困難時也可能更願意採取果斷措施以處理問題。當「一國兩制」、「完全統一」是既定對台政策的金科玉律下，這些人在關鍵時刻是否會傾向採取強硬作為，會是非常需要瞭解的重點。而胡錦濤上台後親抓對台政策，制訂『胡四點』、『反分裂法』、『胡六點』，屆時 2012 之後，『胡六點』會以什麼樣的方式獲得持續，還是會發生類似『胡四點』取代『江八點』的作為，也與台灣對中戰略的設計息息相關。

## 伍、結論：前瞻性的制訂台灣對中戰略

台灣現在面對的是一個非常不同的區域局勢與兩岸關係，導致許多過去的战略假設不復存在，必須在新的現實基礎上發展務實的對中政策，在

確立的台灣國家認同下，重新定義台灣的國家利益，並因此設計出針對性的戰略與政策。

馬政府宣稱其兩岸政策獲得成功，解除台海危機的引信，並且受到國際的讚揚。但問題是馬政府的政策在國內引發高度對立，也沒有看到有效性，在國際更引起「台灣芬蘭化」的描述 (Gilley, 2009)，並為主張不理台灣的部分美國戰略社群所引用，作為其放棄台灣的主要論據。而國民黨政策雖然引起疑慮，但是主要的反對黨民進黨，除了以風險管控的程序性措施批評馬政府的兩岸作為外，也沒有提出相對應的戰略主張。面對 2012 的快速逼近，台灣正陷入對中戰略的漂浮與空轉循環中。

無論統獨主張或藍綠立場，在對中政策都必須回答兩個問題：如何與中國內部廣泛交往，以擴大台灣對中戰略與影響的縱深、以及如何使民主議題成為兩岸的核心。遺憾的是，過去 20 年來台灣對此議題還沒有得到結果。

### 第一，重視在中國內部建立友台力量的必要性

首先，政策制定者必須思考如何建立與中國人民及社會的交往關係。雖然中國是獨裁體制，決策由中共中央政治局決定，但中國社會也逐漸對中國決策階層形成某種不明言的壓力。雖然外界無法對這個壓力的大小有所掌握。

國民黨將重點放在共產黨官僚，而民進黨對於經營中國內部的支持力量興趣不大，最多與民運及法輪功等反共人士交往。事實上台灣也需要「寄希望於中國人民」，透過與中國人民在其最關切議題，如分配問題、環境永續等問題尋求合作，可以幫助中國人民對台灣議題瞭解的深度，即便他們還會不完全同意台灣的主張，但起碼可以反對共產黨恃強凌弱、以眾暴寡的作為。

唯要注意的是，友台力量的建立與加速兩岸人民交流，包括承認中國學歷等議題並不完全一致。但是台灣還需要對在台中國人的處理方式以更

細緻與更全面性的方式來看待，卻也是不爭的事實。

## 第二，如何使民主捍衛台灣操作化？如何使其成爲台海問題的核心？

面對中國政府在政治的步步進逼，並在軍事安全掌握優勢，以及經濟崛起的趨勢，台灣只有倚靠民主，透過民主捍衛自身存在的正當性。這也是中國一直將統獨議題定義爲「非民主——獨裁問題」的主因。

在過去幾年，中國已經相當成功的定義台海問題，把諸如公投、修憲等原本是正當的民主程序概念，污名化爲這是挑釁與改變現狀的作爲。而馬政府上台後的作法，包括拒絕達賴喇嘛入境，指控熱比婭爲恐怖分子等，更使台灣與民主的距離越來越遠。

台灣現在處於一個兩難處境：面對中國的步步進逼，以及未來的和平協議等談判，需要有公投程序以確保「台灣人民決定台灣前途」可以操作化，但是過去六次公投的結果，不僅沒有一次公投夠通過，同時還被包括美國在內的亞太國家視爲挑釁，把公投當成劣質民主的民粹象徵，制憲的正當性也被否定。

這個問題會隨著 2011 年有關和平協議的問題搬上檯面而表面化。和平協議要不要公投？如何公投？如何面對美國對台灣極可能會出現「不支持公投」的慣性立場？主張公投決定或防衛台灣前途的民進黨，更需要對這個問題提出處理的方法，以避免 2000 年被迫吞下「四不一沒有」之處境重演。

## 第三，如何建立台灣與美國的新戰略互信關係

雖然在 2010 年，美中關係因爲美國對台軍售、歐巴瑪總統接見達賴喇嘛、人民幣匯率問題、中國對制裁伊朗的保留態度等，使得美中關係出現相當的波動。特別是年初美國網路巨擘谷歌（Google）以個資被中國駭客盜取爲由，宣布撤出中國市場，更是前所未有的狀況。但是美台關係並未因美中關係出現波折而更顯得熱絡。美國雖然一再對台海緊張降低表示

歡迎，可是並未因緊張降低而增加台美合作項目，相反的，台美之間還因美國牛肉談判引起的爭議，導致原先還存在的「貿易投資框架協定（TIFA）視訊會議」，都宣告中止。

因此現在關鍵的問題是，即便台海緊張降低，台美合作必未因此獲得提升。美國對台灣的戰略忽視反而有增無減。不論這是否是出自於美國對馬總統戰略走向的擔憂，還是美國已經不再重視台灣的戰略價值，台灣從美中關係的戰略雷達消失，以現在的發展來看，對台灣並不是好事。特別是台美關係是台灣處理與中國關係的基礎，一旦基礎流失，台灣將失去有力籌碼來面對未來的兩岸談判。

因此當務之急是如何建立台灣與美國的新戰略互信。這個戰略互信不是出於「聯美抗中」，而是建立台灣與美國在台海事務以外的合作關係，包括雙方在反恐事務、民主發展、科技整合等議題，找出合作的典範。如果對美關係是處理台海問題的重中之重，台灣必須要盡力使自己不被美國戰略邊緣化，而不被戰略邊緣化的作為，在於針對美方所關心的議題與事務，找出新的可能合作基礎，並清楚定位台灣在此的角色。換句話說，如何使前國務卿萊斯提醒：兩岸關係不是台美關係的全部（江慧真，2008），這句話獲得操作性，是非常重要的。

#### 第四，建立符合台灣利益與亞洲現實的亞洲戰略

面對中國，台灣也要瞭解到，除了持續與美國維繫良好的戰略互信外，也要想方設法以面對美國勢力內縮與中國崛起的客觀現實。事實上，擔心美國勢力後撤與中國獨霸的亞洲國家，不只台灣一個。包括印度、新加坡、印尼、越南、日本、南韓等，都有相當的警覺，但是每個國家以不一樣的方式對應，更不太可能結合集體對抗中國。因此如何針對亞洲國家與台灣所分享的共同疑慮，藉由大家所關切的共同議題，找出台灣與這些國家的合作的可能性，並創造一個區域對話的空間。要處理中國問題，除了需積極經營對美關係外，現在的發展，也迫使台灣必須同步與其他亞洲國家發

展出一個符合現實的合作策略才能竟功。

換句話說，針對安全與經濟戰略的需要，台灣要更重視與亞洲的關係，特別是從印度沿著海洋連通線（Sea Lanes of Communication, SLOC）一直北上到日、韓的亞洲國家，更必須加強台灣與它們之間的雙邊關係，並鼓勵這些國家彼此的合作關係。對台灣而言，不需要這些國家結合對抗中國，但希望這些國家透過彼此合作而增加自信，使得亞太戰略秩序不會被中國所支配，在不犧牲台灣利益的前提下，依然取得一個「有利於亞太民主陣營的海陸戰略平衡」。即便台灣不是這個陣營的正式成員，但只要區域秩序已經有個穩定平衡的基礎，中國自然對台灣會有所忌憚，台灣也比較能在一個有利的位置處理對中關係。

#### 第五，馬英九總統 2010 元旦文告：兩岸政策不再指導外交政策嗎？

最近的發展頗為有趣，被社會認為是傾中的馬英九總統，在 2010 年新春講話中提到兩岸與外交要平衡進行。隨後在一月四日接見來訪日本眾議員時，又在日本議員面前提到中國對台的飛彈問題。到底這是否表示馬政府的兩岸與外交政策出現變化，不再「兩岸高於外交」，而是「兩岸外交平行」？值得進一步觀察。

如果真的採取「兩岸外交平行」策略，馬政府又是基於什麼原因放棄「兩岸高於外交」？是因為三合一選舉結果？還是因為中國的態度？還是受到美國或其他第三國的關切，導致馬英九改弦更張？如果當被認為傾中的馬政府的態度都出現變化，這表示過去台灣不論是陳水扁的作為，還是馬政府的作法，都不被證明是成功的，建立一個新而有效的對中戰略在現在來說，就具有更高的緊迫性了。

## 參考文獻

- 中央社。2010a。《鄭立中，ECFA 有助兩岸關係和平發展》1月26日 (<http://www.udn.com/2010/1/26/NEWS/MAINLAND/MAIN2/5387987.shtml>) (2010/3/24)。
- 中央社。2010b。《美宣布對台軍售，外交部：台美關係良好》1月30日 (<http://www.udn.com/2010/1/30/NEWS/NATIONAL/BREAKINGNEWS1/5396995.shtml>) (2010/3/24)。
- 王家俊、王乙徹、楊惠琪。2009。〈王丹演講遭噓，陸生在台搞組織〉《蘋果日報》，12月26日 ([http://tw.nextmedia.com/appenews/article/art\\_id/32189443/IssueID/20091226](http://tw.nextmedia.com/appenews/article/art_id/32189443/IssueID/20091226)) (2010/6/9)。
- 王銘義。2009。〈四中全結，習近平接軍委副主席成懸念〉《中國時報》9月19日 ([http://74.125.153.132/search?q=cache:Yfv-fQsRi58J:www.acewings.com/cobrachen/forum/topic.asp%3FTOPIC\\_ID%3D5362%26whichpage%3D10+%E7%8E%8B%E9%8A%98%E7%BE%A9%E3%80%822009%E3%80%82%E5%9B%9B%E4%B8%AD%E5%85%A8%E7%B5%90%E6%9D%9F%EF%BC%8C%E7%BF%92%E8%BF%91%E5%B9%B3%E6%8E%A5%E8%BB%8D%E5%A7%94%E5%89%AF%E4%B8%BB%E5%B8%AD%E6%88%90%E6%87%B8%E5%BF%B5&cd=1&hl=zh-TW&ct=clnk&gl=tw](http://74.125.153.132/search?q=cache:Yfv-fQsRi58J:www.acewings.com/cobrachen/forum/topic.asp%3FTOPIC_ID%3D5362%26whichpage%3D10+%E7%8E%8B%E9%8A%98%E7%BE%A9%E3%80%822009%E3%80%82%E5%9B%9B%E4%B8%AD%E5%85%A8%E7%B5%90%E6%9D%9F%EF%BC%8C%E7%BF%92%E8%BF%91%E5%B9%B3%E6%8E%A5%E8%BB%8D%E5%A7%94%E5%89%AF%E4%B8%BB%E5%B8%AD%E6%88%90%E6%87%B8%E5%BF%B5&cd=1&hl=zh-TW&ct=clnk&gl=tw)) (2010/7/7)。
- 台灣智庫。2010a。〈與中國簽 FTA 是經濟的萬靈丹？——東協提供的負面教材〉([http://www.taiwanthinktank.org/page/chinese\\_attachment\\_1/1531/005\\_20100518.pdf](http://www.taiwanthinktank.org/page/chinese_attachment_1/1531/005_20100518.pdf)) (2010/6/9)。
- 台灣智庫。2010b。〈美中貿易戰對台的影響評估〉([http://www.taiwanthinktank.org/page/chinese\\_attachment\\_1/1496/004\\_2010.pdf](http://www.taiwanthinktank.org/page/chinese_attachment_1/1496/004_2010.pdf)) (2010/6/9)。
- 江慧真。2008。〈外交敵人可沒忘了我們〉《中國時報》6月26日。
- 吳安家、吳釗燮、翁明賢。2009。〈國共 333 陽謀，將使台灣失去未來的選擇權〉《玉山週報》7月23日，(<http://news.pchome.com.tw/magazine/report/po/formosapost/1174/124827840017744097001.htm>) (2010/3/24)。
- 郝培芝。2009。〈歐巴瑪主政下台美中三邊關係新展望〉《新世紀智庫論壇》46期，頁84-87。
- 陳宗逸。2008。〈美國可能放棄台灣？台灣需面對現實〉《新台灣週刊》644期 (<http://www.newtaiwan.com.tw/bulletinview.jsp?bulletinid=81810>) (2010/3/24)。
- 陳明通。2009。〈當前北京政府對台政策剖析〉《東吳政治學報》29卷，2期，頁127-202。
- 陳博志。2010。《ECFA 不能說的秘密？》。台北：台灣智庫。



- 董立文。2009。〈中共對台政策的超趕策略〉《新新聞》1190期，12月23日 (<http://mag.chinatimes.com/mag-cnt.aspx?artid=2598>) (2010/7/7)。
- 『反分裂國家法』。2005 (<http://tw.people.com.cn/GB/14810/3240911.html>) (2010/3/24)。
- 無作者。2005。〈反分裂國家法〉《人民網》 (<http://tw.people.com.cn/GB/14810/3240911.html>) (2010/3/24)。
- 趙春山。2009。〈和平發展——胡承先啓後、馬戰略選擇〉《聯合報》1月8日 (<http://udn.com/NEWS/OPINION/X1/4677277.shtml>) (2010/7/8)。
- 賴怡忠。2005。〈美日同盟主導台海時代來臨〉《台灣時報》2月20日，版3。
- 賴怡忠。2009。〈台灣終局危機提前爆發？〉《自由時報》10月26日 (<http://www.libertytimes.com.tw/2009/new/oct/26/today-o4.htm>) (2010/3/24)。
- 賴怡忠。2010。〈別讓台灣與世界爲敵〉《自由時報》1月19日 (<http://www.libertytimes.com.tw/2010/new/jan/19/today-o1.htm>) (2010/3/24)。
- Blumenthal, Daniel. 2010. "China's Grand Strategy." *American Enterprise Institute*, April 29 (<http://www.aei.org/article/101988>) (2010/6/4).
- Browne, Andrew, and Loretta Chao. 2010. "Firms Feel Shut Out in China." *Wall Street Journal*, March 22 (<http://online.wsj.com/article/SB10001424052748704454004575135313221347420.html>) (2010/3/24).
- Department of Defense. 2005. "U.S.- Japan Alliance: Transformation and Realignment for the Future." *Security Consultation Committee Document*, October 25 (<http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/doc0510.html>) (2010/3/24).
- Faiola, Anthony, Juliet Eilperin, and John Pomfret. 2009. "Copenhagen Climate Deal Shows New World Order May be Led by U.S., China." *Washington Post*, December 20 (<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/12/19/AR2009121900687.html>) (2010/7/7).
- Felker, Edward. 2009. "U.S, China, Deadlock in Copenhagen." *Washington Times*, December 17 (<http://www.washingtontimes.com/news/2009/dec/17/us-china-deadlock-copenhagen/>) (2010/3/24).
- Gilley, Bruce. 2009. "Not so Dire Strait." *Foreign Affairs*, Vol. 9, No.1, pp. 44-60.
- Kaplan, Robert D. 2010. "The Geography of Chinese Power: How Far Can Beijing Reach on Land and at Sea?" *Foreign Affairs* (<http://www.foreignaffairs.com/articles/66205/robert-d-kaplan/the-geography-of-chinese-power>) (2010/7/8).
- Makin, John H. 2009. "China and the United States." *American Enterprise Institute Economic Outlook* (<http://www.aei.org/outlook/100093>) (2010/3/24).

- Ministry of Foreign Affairs. 2007. "Senior Official's Meeting of the Japan-U.S. Strategic Dialogue and the Japan-U.S.-Australia Strategic Dialogue." *Japan Ministry of Foreign Affairs*, July 2 ([http://www.mofa.go.jp/announce/event/2007/7/1174284\\_852.html](http://www.mofa.go.jp/announce/event/2007/7/1174284_852.html)) (2010/3/24).
- Schmitt, Gary J. 2009a. "The Obama Administration's Approach to Asia: Early Signal, American Enterprise Institute." (<http://www.aei.org/outlook/100075>) (2010/1/6)
- Schmitt, Gary J. 2009b. "A Road Map for Asia-Pacific Security." American Enterprise Institute (<http://www.aei.org/outlook/100926>) (2010/1/6).
- Scissors, Derek. 2009a. "President Obama Has a Full Plate in First Visit to China." *Heritage Webmemo*, November 12 (<http://www.heritage.org/Research/Reports/2009/11/President-Obama-Has-a-Full-Plate-in-First-Visit-to-China>) (2010/3/24).
- Scissors, Derek. 2009b. "The Truth about China's Growth." (<http://www.heritage.org/Research/AsiaandthePacific/wm2238.cfm>) (2010/1/6)
- Scissors, Derek. 2009c. "U.S. Dabbles in Trade Protectionism, China Wallows." (<http://www.heritage.org/Research/AsiaandthePacific/wm2714.cfm>) (2010/1/6)
- Sutter, Robert. 2009. *The United States in Asia*. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield Publishers.
- White House. 2009. "Joint Press Statement of President Obama and President Hu of China." (<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/joint-press-statement-president-obama-and-president-hu-china>) (2010/1/6)
- Watts, Jonathan, and Tania Branigan. 2009. "Obama and Hu Aim to Agree Greenhouse Gas Targets." *Guardian*, November 17 (<http://www.guardian.co.uk/world/2009/nov/17/barack-obama-hu-jintao-climate>) (2010/7/7).

# Navigating through the Dire Strait, 2008-2016: Review the Changing Factors Shaping Taiwan's Policy toward China

I-Chung Lai

*Assistant Professor, Center for General Education*

*Mackay Medicine, Nursing and Management College, Taipei, TAIWAN*

## Abstract

One of the key parts for continuing Taiwan's national survival and sustainable development is its strategy toward China. The development of the regional environment and both Chinese and Taiwanese domestic situation are three main factors shaping Taiwan's policymaking toward China.

In order to understand the opportunities and challenges of Taiwan's strategy toward China, this paper will first layout what are the domestic and external challenges facing Taiwan. Then it will proceed to describe the trend for the next three to five years in the Asian region, China and Taiwan. Based on this observation, this paper will next examine whether some of the past strategic premises were no longer viable. And if it is no longer applicable, what are those changes and what kinds of implication are they. Those questions will lead us to the key issues: what are the critical questions the new China strategy needs to ponder and what kinds of domestic divergence existed for those questions. We will intend to lay out the key elements for the new China policy in the conclusion.

**Keywords:** cross-strait relation, China policy