台灣國際研究季刊　第 1 卷　第 1 期　頁 53-82　2005 年/春季號
Taiwan International Studies Quarterly, Vol. 1, No. 1, pp. 53-82, Spring 2005

加拿大選舉制度改革之探討

李憲榮
長榮大學翻譯學系系主任

摘　要

台灣國會（立法院）現行之選舉制度「複數選區一票制」久爲社會所詬病，爲順應社會輿論，立法院已通過憲法增修條文修正案，朝向「單一選區、兩票制」。目前加拿大所採之國會選舉制度正是「單一選區相對多數決」，但最近數年來，加拿大社會各界對此種選制亦多詬病，改革之聲很大。

改革者認爲「單一選區相對多數決」嚴重扭曲選舉的結果，一方面使某些政黨取得不當的執政權，另一方面使社會弱小族群無法取得國會的席位，並且破壞民主制度的「票票等值」原則。加拿大選制改革的運動已有三十多年的歷史，「加拿大公平選舉聯盟」已 2000 年初秋成立，致力於選制改革，朝向「政黨比例代表制」的方向，但至今大功並未告成。

加拿大選制改革未成的原因有幾：(一) 選制改革牽涉到修憲，而修憲極爲困難；(二) 歷史悠久的政黨受現行制度之惠不願改革；(三) 民眾對政黨和政治人物的信任度一向不高，此種不信任感反映在選制改革上；(四) 魁獨問題和聯邦體制之問題一向佔有加拿大政治的核心，選制改革被這些問題掩蓋；(五) 民眾對選舉制度缺乏了解，選制的良窳難辨，難以匯成改革力量；(六) 支持改革之政黨和團體缺乏資源，推動改革欲振乏力。

學者認爲，而且各國選制改革的經驗也顯示，漸近式的改革成功的機會較大。加拿大的選制改革或可採漸近式的方式，一部分保留原有的「單一選區相對多數決」制度，一部分採用改革者所希望的比例代表制，或許較有成功的可能性。

關鍵字：加拿大、選舉制度、選制改革

壹、前言

有關台灣國會（即立法院）之選舉，憲法增修條文第四條規定如下：

立法院立法委員自第四屆起 225 人，依左列規定選出之，不受憲法第六十四條之限制：

1.自由地區直轄市、縣市 168 人。每縣市至少 1 人。

2.自由地區平地原住民及山地原住民各 4 人。

3.僑居國外國民 8 人。

4.全國不分區四 11 人。

前項第三款、第四款名額，採政黨比例方式選出之。第一款每直轄市、縣市選出之名額及第三款、第四款各政黨當選之名額，在 5 人以上 10 人以下者，應有婦女當選名額 1 人，超過 10 人者，每滿 10 人應增婦女當選名額 1 人。

其中 168 名（約四分之三）的選舉係從各選區選出，每選區依人口選出多名立委，在台灣一般稱之爲「分區立委」，在學術用語上稱之爲「複數選區相對多數、一票制」或「單一不讓渡制」(Single Non-Transferable Vote, SNTV)。另有 41 名（約 18%）係依政黨全國得票比例分配，稱之爲「全國不分區立委」，另保留原住民民立委 8 名及僑選立委 8 名，合計非「分區立委」57 名（約 25%）。

這種制度學術上稱爲「複數選區相對多數、一票制」，理論上它的缺點有：易生黨內派系鬥爭、買票容易、候選人易走偏鋒、議員的責任不明確、和重視提名配票技術等等。這些制度上的缺點在台灣都已應證，另外在台灣最受詬病的現象是：當選人無需得到選民普遍的認同而只得到一小部分選民的支持（多數候選人只得到一選區中 5%至 7%的選票而已），造成黑金政治和立委素質低落。黑道、地方派系、特種職業人士、或以買票、走偏鋒、搞怪作秀、恐嚇等等不法或不良手段而當選的不乏其人。當選之後不專心問政，在議場內唱歌打架，或以怪異道具作秀，在議場外則拼命

在媒體上曝光炒知名度的比比皆是。[1]

由於立法委員的表現爲社會各界所詬病，近年來立法院甚至被認爲是台灣社會和政治的亂源，對台灣立法院的選舉制度早有改革呼聲。學者專家提出改革的方式，最有共識的是「單一選區、兩票制」，而「立委減半」則是對立委素質低落的反彈，而非選制的改革。兩年多前社運團體及學者專家成立「立委減半行動聯盟」，積極推動立法委員選制的改革，要求立法委員總名額減半（從目前的 225 人減爲 113 人），並改爲「單一選區兩票制」。[2]

在強大的社會輿論壓力下，立法院於 2004 年 8 月 23 日第五屆第五會期第一次臨時會第三次會議通過修正憲法增修條文第二條有關立法院立法委員的選舉方式如下：

立法院立法委員自第七屆起 113 人，任期四年，連選得連任，於每屆任滿前三個月內，位左列規定選出之，不受憲法第六十四條及第六十五條之限制：

1. 自由地區直轄市、縣市 73 人。每縣市至少 1 人。
2. 自由地區平地原住民及山地原住民人各 3 人。
3. 全國不分區及僑居國外國民共 34 人。

前項第一款依各直轄市、縣市人口比例分配，並按應選名額劃分同額選舉區選出之。第三款依政黨名單投票選舉之，由獲得 5%以上選舉票之政黨依得票比率選出之，各政黨當選名單中，婦女不得低於二分之一。[3]

這個修正案同時落實了「立委減半、單一選區兩票制」的兩項改革要

---

1 參閱李憲榮〈台灣選舉制度極須改革〉，《台灣政治觀察》（台北：前衛，1997），頁 107-109；施正鋒〈台灣選舉制度改革困境之研究〉，《台灣政治建構》（台北：前衛，1999），頁 227-248；王業立〈單記非讓渡投票制的政治影響〉，《我國選舉制度的政治影響》（台北：五南，1996），頁 115-51。

2 立委減半行動聯盟，《立委減半救台灣問答小百科》（台北：龍門，2002）。

3 立法院網站。引述於施正鋒〈政治制度的體質改善豈是抽脂塑身式的「國會減半」〉《共和國》，38 期(2004/9)，頁 10。

求。但是由於修憲門檻很高，依目前的立法院的政治生態來看，通過的可能性很小，何時能真正落實立院選制改革尚有很大疑問。

加拿大自從在 1867 年建國以來即採用「單一選區一票制」，但是多年來社會各界對這種制度也頗多責難，本文的目的是在探討加拿大選制的改革，或能對台灣正在進行的選制改革有些借鏡作用。

貳、加拿大的選舉制度

加拿大的國會有兩院，上院(Senate)議員由任命產生，下院(House of Commons)議員由各選區（稱 district 或 constituency 或 riding）選舉產生，選舉勝利的最大黨組成內閣和政府。議員並無任期，但憲法規定至少五年要改選一次，換言之，如果五年之間下議院沒有被解散，等於有五年的「任期」，但事實上，從建國以來，國會的平均壽命只有三年半。

下院的選舉採用「單一選區一票制」，此制還有幾種別稱如「單一選區相對多數決」(Single Member Plurality, SMP)、「先馳得點」(First-past-the-post, FPTP)、和「贏家全拿」(Winner-take-all)等。這種制度除了採用於聯邦國會的選舉之外，也是各省所採用的制度。[4]

加拿大將全國分爲單一選區（學術上稱之爲「小選區」），一區選出一名，選區數及選區範圍係根據每十年一次的人口普查做調整，在建國之初的 1867 年只有 181 席，在 1945 年時增加到 245 席，最近的一次選舉在 2004 年 6 月 28 日舉行，共 308 選區，共選出 308 席，平均約每 10 萬人選出一名國會議員。選區與行政區不同，由國會任命的「加拿大選務長」(Chief Electoral Officer)任命各省獨立的委員會根據『選區界定法』(*Electoral Boundaries Readjustment Act*) 於每十年人口普查後重新劃定，基本上是根

[4] 加拿大是聯邦制的國家，依憲法規定選舉制度由聯邦和各省（或領域）自訂。

據人口分佈、經濟和社會關聯的因素來劃分。[5]

雖然選區劃分主要是根據人口以求公平，但由於加拿大的面積廣大，各地區人口分佈不均且消長率各區不同，又是聯邦制的國家，憲法對各省的名額有一定的保障（例如保障魁北克省的名額 75 席），在選區劃分上很難達到「票票等值」的原則。目前人口較多的幾個省份（安大略、魁北克、英屬哥倫比亞、和阿爾伯塔）平均每個選區在 11 萬人以上，最大的選區在英屬哥倫比亞省，平均每一選區有 11 萬 3 千多人，最小選區在愛德華王子島省，平均每一選區只有 3 萬 4 千人，三個接近北極的領域各保障 1 名，每個領域都未超過 5 萬人。重劃的第一個步驟是依憲法和其他選舉法的規定確定各省的分配名額，第二步驟才是實際的重劃。重劃的過程必須公開，由上述的獨立委員會先將人口分佈圖公佈，並召開公聽會以獲民眾的意見並昭公信。

投票人每人只投一票，每一選區以得票最高者爲當選，不論得票率多少，也不論與次一名候選人差距多少。每一選區可有不同數目的候選人，但每一候選人只能在一個選區參選，每一個政黨在一個選區只能提出 1 名候選人（在這種制度下即使沒有這項規定也是必然的）。

在這種制度下，一個政黨的席次就是它所贏得的選區數，而不是它得到的選票比率。因此，贏得席次最多的政黨很可能並未得到全國過半數的選票，也很可能並不是全國得票率最高的政黨。席次最多的政黨就成爲執政黨，席次第二高的政黨如獲得 12 席以上則爲「正式的反對黨」(official opposition)，享有特殊的待遇。[6]

贊成這種制度的理由大致可列舉如下：[7]

---

5 加拿大選舉事務會，網站 www.elections.ca。

6 正式的名義是「女王的忠誠反對黨」(Her Majesty's Loyal Opposition)，除領銜反對政府外，該黨座位被安排在執政黨的正對面，其黨魁比其他反對黨有較高的薪水和禮遇。

7 這些理由在各種選舉制度的教科書或參考書都有羅列。這裏舉的是「加拿大公平選舉聯盟」文宣小冊常見的。參閱該聯盟網站 www.fairvotecanada.org。

1. 投票人只投 1 票，簡單易懂，且計算選票容易而快速。
2. 每區只有 1 名，代議士的責任清楚，必須與選民保持密切的關係。
3. 如果一區只有兩個候選人，容易選出過半數的當選人。如果有 3 個以上的候選人，在絕對多數的制度下過半數很困難，難以產生當選人。而這種相對多數制一次就能選出當選人，不必再選一次，浪費時間和資源。
4. 在未能得到選票多數的情況下也容易產生席次多數的政府，政府比較穩定。
5. 可避免比例代表制容易產生多黨狀態而使政治不穩定的缺點。

參、從選舉結果看加拿大選制

在理論上，「單一選區相對多數決」制度的優點是：有利大黨擴張席次不致於小黨林立、避免執政黨被迫組聯合政府，政府比較穩定且較有機會維繫政策的一貫性，對民意變動反應敏感，議員必要與選區保持密切的關係，候選人之間會嚴格互相監督（因為只有第一名當選）買票不易等。

而其缺點是：不利小黨發展使社會某些小族群（或團體）如大黨不予照顧便得不到代表性、容易造成選票的浪費使票值不等、得票數與席次不成比例、族群問題較難處理等。當然這些優點和缺點都是相對性的，也就是和他種選制比較的結果。[8]

在實際上，加拿大自建國以來舉行過 38 次選舉，除了在兩黨的時代（自由黨和保守黨，1867-1920），選出多數黨不成問題外，在 1921 年後

[8] 參閱 Arend Lijphart, Rafael Lopez and Yasunori Sone, “The Limited Vote and the Single Nontransferabe Vote: Lessons from the Japanese and Spanish Examples,” *Electoral Laws and Their Political Consequences* B. Grofman, and A. Lijphart, eds. (New York: Agathon Press, 1986)；施正鋒〈台灣選舉制度改革困境之研究〉見註 1；及王業立〈單記非讓渡投票制的政治影響〉，見註 1。

的 25 次選舉裏，勝利的最大黨所得席位超過半數的只有 15 次，其中得到超過全國半數的得票率的只有 4 次。最近一次的大選(2004 年 6 月 28 日)，獲得執政權的自由黨只獲得 43.8%的席位和 36.7%的得票率，一般預料它會是一個短命的政府。用加拿大的選舉結果來驗證幾個選制的理論，我們發現：

1. 1921 年後加拿大就開始有多黨的存在，並造成多次的「少數政府」(minority government)。著名的法國政治學家杜維傑(Maurice Duverger)的法則：「單一選區複數決制度」有利於兩黨制度的形成（和維繫）」(The simple-majority single-ballot system favors the two-party system)，在加拿大似不靈光。[9]
2. 得席率明顯對大黨有利，對越大的政黨越爲有利，對最大的政黨最爲有利。這種現象符合雷依(Douglas Rae)研究第二次世界大戰後二十年(1945-1965)、二十個西方民主國家選舉結果的結論的幾個命題：第一個「類似命題」(similarity proposition)：選舉制度都傾向給予得票率越高的政黨越多超乎其應得席位的席位(Electoral systems tend to award more than proportionate shares of parliamentary seats to parties with large share of the vote, and to award les than proportionate shares of seats to parties with smaller shares of the vote)；第二個「類似命題」：選舉制度幾乎都給予得票最的政黨超乎其應得席位的席位(Electoral systems almost always award more than a proportionate share of the seats to the party which polls the largest single share of the vote)；第四個「類似命題」：選舉制度常因不分配席位給小黨，尤其是得票最後一名的政黨，而限制國會政黨的數目(Electoral laws often limit the number of legislative parties by

[9] William H. Riker, “Duverger’s Law Revisited,” *Electoral Laws and Their Political Consequences*, 見註 8，pp. 19-42。

granting no seats to small parties, especially those which finish last in the popular voting)。[10]

以下我們再以加拿大最近十次(1972-2004)的聯邦選舉結果來觀察，可以發現很多「單一選區複數決制度」對民主制度的扭曲和變態：[11]

1. 從 1980 年到 2000 年的六次選舉中，有將近一半（49%）的選票是浪費的，也就是說這些選票並未選出任何席位。平均在每一次選舉浪費票有 620 萬之多（這期間平均每一次選舉的有效票約在 1,300 萬到 1,400 萬之間）。
2. 各黨獲得一個席位所必須得到的票數也有很大的差距，從「票票等值」的角度來看，加拿大的選制確有可議之處。以 2000 年的選舉爲例，各黨的情況如下：[12]

自由黨(Liberal Party, LP)	30,358 票
魁北克政團(Bloc Quebecois, BQ)	37,238 票
加拿大聯盟(Canadian Alliance, CA)	49,652 票
新民主黨(New Democratic Party, NDP)	84,134 票
保守黨(Progressive Conservative Party, PC)	130,586 票

3. 以下是幾個比較誇張的情況：

---

[10] Douglas W. Rae, *The Political Consequences of Electorals* (New Haven: Yale University Press, 1967)，pp. 70-79。

[11] 本文有關加拿大選舉結果之統計資料均來自加拿大統計局 (Statistics Canada, 網站 www.Statscan.ca) 及加拿大選務處 (www.Elections.ca)。

[12] 加拿大在建國之初即有自由黨和保守黨的兩大政治勢力，這兩大勢力分分合合。一般而言，自由黨的勢力比較傾向社會的中低階層，而保守勢力則與英國和上層社會較親近。保守政治勢力方面曾有幾次改組，「進步保守黨」(Progressive Conservative Party) 成立於 1972 年；1987 年西部省份的保守勢力於 1987 年成立「改革黨」(Reform Party)；在 2000 年「改革黨」和「進步保守黨」整合成立「加拿大聯盟黨」(Canadian Alliance)；在 2003 年 12 月年「改革黨」和「加拿大聯盟黨」重合爲「保守黨」(Conservative Party)；「魁北克政團」於 1993 年 9 月才成立;社會信用黨 (Social Credit Party) 於 1930 年代在西部的阿爾伯塔省成立，基本上是一個地區性的政黨，於 1979 年之後即從聯邦的政治舞台消失。

⑴在 1984 年保守黨的得票率爲 50.04%，但得到的席位卻佔總席位的 75%。

⑵在 1993 年，保守黨的得票率爲 16%，總票數爲超過 200 萬，卻只得到兩個席位，佔總席位的 0.7%。換言之，每 100 萬張才得到一個席位，與執政黨每席的平均票數爲 32,000 票相差太大。

⑶同在 1993 年，魁北克政團得票率排第四名，但得席卻爲第二名，取得「正式的反對黨」的地位。

⑷自由黨是加拿大得天最厚的政黨。在 1993 年，自由黨得票率僅爲 41 人，但成爲執政黨，1997 年僅得 39%（加拿大史上執政黨最小的得票率），2000 年僅得 42%也都取得執政黨的地位。

⑸在 2000 年，加拿大聯盟黨在沙斯卡契萬省，以略多於 200,000 票獲得 10 個席位；在魁北克省該黨同樣獲得 200,000 票，卻得不到 1 個席位。該黨在西部省份的得票數是自由黨的兩倍，但得席率是自由黨的五倍。

⑹在 2000 年，有 22 位的當選人所得的票數低於 40%。

⑺在 2000 年，婦女當選名額只佔全部國會議員的 20.6%，遠落後西歐國家。

⑻在 2000 年，在安大略省，自由黨以 230 萬票獲得 100 席位。同在安大略省，另有 220 萬票投給其他的政黨才選出 3 個席位。

⑼魁北克政團是一個名符其實的地區性政黨，只存在於魁北克省，所得的聯邦席位也只限於該省內。由於魁北克省人口多，選區也多，而支持它的選民也都集中在該省，這個純地區性的政黨卻能在 1993 年取得全國第二大黨的地位，而成爲國會的「正式的反對黨」。

⑽加拿大聯盟黨的實力集中在西部的英語系省份，而自從加拿大建國以來即已存在的保守黨具有全國性的支持選民，但因選民並不集中，得票率雖與加拿大聯盟黨相差不多（近 20%），在 1993、

1997 和 2000 三次選舉，只能取得加拿大聯盟黨三分之一以下的席位，在 1993 年甚至差點全軍覆沒，只得 2 席。

⑾在最近四次選舉 1993、1997、2000 和 2004 年連續取得執政權的自由黨，雖然在各省都有斬獲，但平均 60%的席位來自安大略一省。

⑿在 1997 年，改革黨在安大略省獲得近 20%的得票率，但連一席都得不到，在西部各省得票率為 43%，卻得到 69%的席位。

肆、加拿大選制的改革運動

在第一次世界大戰時加拿大就有選制改革的經驗，但那時只在省或市級的層次。在 1970 年代，加拿大的聯邦選制開始受到嚴重的質疑和批評，主要是因為加拿大土地廣大，這種制度產生地區的代表性，也阻礙婦女和少數族群的政治參與。在 1979 年，「加拿大團結專案小組」(Task Force on Canadian Unity, 又稱為皮朋/羅拔委員會, Pepin-Robarts Commission) 所提出的選制改革報告裏包括一項建議，根據政黨的得票率保留 20%的席位給政黨，使他們在某些省份得到「單一選區複數決」下得不到的席位。新民主黨也提出類似的建議。但是由於杜魯道政府並未接受該小組的建議，選制的改革也就無疾而終。其他有執政能力的政黨，都能得到現行制度之利益，當然都不想改革現制。

到 1990 年代，許多學者認為現行制度阻礙新的政黨代表各種社會階層和地區，並會嚴重扭曲選舉的結果; 相反地，「比例代表制」可以改善地區的代表性，提升投票率和改善政黨內外的民主競爭，所以開始發出選制改革的聲音，把現行制度改為「比例代表制」(Proportional Representation, PR)。[13] 在 1992 年「上院」的改革呼聲很高，1997 年「樞密院」(Privy Council)

[13] Dennis Pilon, “The History of Voting System Reform in Canada,” in Henry Miller, ed. *Making Every Vote Count: Reassessing Canada’s Electoral System* (Peterborough: Broadview Press, 1999), pp. 111-32。

建議改革「上院」和採取比例代表的選制，但這些改革的倡議都隨著各政黨的選舉結果的好壞一再改變。

在 2000 年 5 月，新民主黨的國會議員奈斯崇(Lorne Nystrom)正式在國會提案由國會研究選制改爲比例代表制，並以公民投票方式決定是否採行，但未獲國會通過。此時有許多社會名流包括媒體名專欄作家如史碧兒(Rosemary Spier)、雷碧克(Judy Rebick)、以倍(Chantel Hebert)、和辛普森(Jeffrey Simpson)等和加拿大歷史最悠久的《地球郵報》(*Globe and Mail*)社論，以及政治學者如勒杜克(Lawrence LeDuc)和米勤(Henry Miller)等等都在鼓吹選制改革。

在 2000 年的初秋，學者們和一批熱中於政治改革的社會人士終於正式發起成立一個組織叫「加拿大公平選舉聯盟」(Fair Vote Canada)，先架設一個網站，公告這個消息，並開始製作文宣品，宣揚這個組織的理念和選制改革的理由。

一開始該聯盟請學者專家和政治人物在報章雜誌上發表文章，也出版小冊子，批評現行「單一選區複數決」制度的重大缺點，同時也主張以「比例代表制」取代，並說明爲什麼後者優於前者。該聯盟已組織化，從加拿大人口最多的安大略省兩個重鎮，首都渥太華和加拿大的最大都市多倫多開始出發，其分會現已遍及全國各大都市，定期舉行會議，一方面向會員介紹改革運動的內涵，一方面訓練他們宣揚的方式和方法。此外，也在各社區不定期舉辦說明會，或利用各種公共場合邀請學者專家向民眾說明這個改革運動的意義。加入的民眾和政治人物也在增加。到目前爲止，該聯盟都是以較溫和斯文的集會或傳播（如分發傳單），尚未有比較激烈或大規模的動作（如遊行示威）。

「加拿大公平選舉聯盟」的中心價值是民主制度最重要的兩個精神，自由和平等。民主制度的平等放在選制上就是它的公平性，也就是「票票等值」的信念，所以它的其文宣和說帖主要在批判現行制度的扭曲和變態現象（如上述）。他們指出，由於這些扭曲和變態現象，加拿大在 1990 年

代的投票率偏低，在 163 個西方國家中名列第 109 名，對加拿大標榜民主制度是一大諷刺。[14]

除了批判現制的缺點外，該聯盟也極力主張採用「政黨比例代表制」，宣揚此制的優點。根據該聯盟的文宣和說帖，「政黨比例代表制」有三大優點：

1. 有較好的代表性。許多比較研究的結果，「比例代表制」可使少數族群和婦女得到更大的代表性，因爲在現行「單一選區複數決」、「贏家全拿」的制度下，各政黨在挑選候選人時都會根據選區的人口結構和社會經濟特性來決定，結果常是上層階級的白人。「比例代表制」給予候選人的挑選較大的多樣性。此外，一個政黨的得票率就是它的得席率，而政黨的候選人可以較有全國性，不若「單一選區複數決」容易造成地區性的勝利而獲得全國性的勝利的現象。所以「比例代表制」下的國會較能有跨地區的政治意見。「比例代表制」也較能促進各個政黨聲音的一致性和政黨間的競爭。如是，政黨的立場會更明確，使選民更能分辨政黨政策的差異和做正確的選擇。
2. 可促進政黨間的競爭。「贏家全拿」的制度至少有三種方式妨害政黨間的競爭。第一，假如一個選區裏有兩個右派的政黨各有 30%的實力，另有一個左派政黨有 40%的實力。那麼支持右派的選民因怕選票分散而落選會將選票集中其中之一，在這種情況下新的競爭者很難出現。第二，政黨會放棄自己的立場而牽就社會的主流立場以便得到選舉的勝利。 在這種情況下同意主流立場的選民有政黨可選，但不同意的就無政黨可選。第三，「單一選區複數決」制度下，政黨只求多數選區的勝利以取得執政權而不在乎得票率。一旦得到執政權，執政黨可以不必太在意國會外的聲音，等於是給執政黨一

[14] Dennis Pilon, *Canada's Democratic Deficit* (Toronto: CSJ Foundation, 1999) 以及 Nick Loenen, *Citizenship and Democracy* (Toronto: Dundurn Press, 1997)。

張空白支票。有錢的財團就可利用這種情況支持有勝望的政黨，在勝利之後加以利用。在「比例代表制」下，選民可自由選擇，不怕他的選票浪費，對政黨造成較大的壓力，促使他們時時警惕。

3. 贊成「單一選區複數決」有一個基本的假設和觀念—責任政府只能在一個政黨執政時才能達成，太多的選擇會造成民主的混亂。這種假設和觀念限制新觀念和新視野並阻礙社會不同階層參與政治，打擊社會的多元化。在多元化趨勢的新時代，「比例代表制」才能符合社會的需要。正如瑞士政治學家納維爾(Ernest Naville)說「在民主的制度裏，決策屬於多數，但代表權屬於全體人民」。[15]

伍、那一種「比例代表制」？

在加拿大選制改革有三種「比例代表制」被提出討論：[16]

第一種是「單一讓渡制」(Single Transferable Vote, STV)。實行這種制度最有名的國家是愛爾蘭，其實在加拿大的阿爾伯塔省和曼尼托巴省曾經實行過將 40 年。在此制下，每個選區有複數席位，投票時選民可依其偏好，將候選人排列順序。開票時，如有候選人得到一定基數的第一偏好票，則爲當選。如果獲得第一偏好票基數的候選人尚不足應當選額，則將已當選者所獲超過基數的票，依其第二偏好讓渡給尚未當選的候選人，這個候選人的第一偏好票加上讓渡而來的票超過基數時，亦可當選。如此計算下去，直至有足額的當選人。

這種制度的好處是選民最具自主性，不會浪費選票，其缺點則是它的複雜性，選民難以了解，計算選票也頗費周章。由於是複數選區，依照實際的經驗，如果選區有 10 名當選人，得票率大約是 10%，如果是 5 名，

---

15 Loenen, 同注 14; Miller, 同注 14。

16 同注 15。

得票率大約是 17-20%，這樣的話又不能達到容納小黨的目的。

第二種是「政黨名單制」(party list)。這種制度也可分爲兩類，一類是封閉式的，即由政黨提出一份候選人名單，選民只能投票給政黨，各政黨依其得票率和政黨的排名順序決定當選人。另一類是開放式的，選民除選黨之外，還可以在政黨名單中挑選一名或數名候選人，甚至可以將選票投給相同或不相同的政黨的候選人。這種制度最能反映多元性，使弱勢族群有機會當選，但是太政黨中心化，選民不能直接選擇候選人。

第三種是「混合制」(Mixed Member Proportional, MMP)。也就是將代議士分爲兩類，一類由選區選出，另一類由政黨比例選出。至於各類名額多少或投票人只投 1 票給候選人或投 2 票（1 票候選人，1 票政黨），或是政黨得票率是否有門檻、門檻多高，則有很多不同的做法。

「加拿大公平選舉聯盟」目前還只是在推銷選制改革的理念，並強調選制要符合民主制度的公平代表精神，該聯盟不同版本的「比例代表制」的討論以吸引民眾討論興趣，有點類似目前台灣推動制憲運動，也提出各種不同版本的憲法草案和政府制度來引起民眾的討論。但尚未提出一種具體的「比例代表制」，惟該聯盟的主要人物比較傾向純粹的「比例代表制」。

陸、加拿大選制改革的希望和瓶頸

從「加拿大公平選舉聯盟」成立迄今四年，雖然在聯邦的層次尚未達到改革的目的，但也有相當的進展。以下是最近一年多來的成就：[17]

在 2003 年一月份，英屬哥倫比亞省的內閣成立「選制改革公民會議」(Citizens' Assembly on Electoral Reform)。愛德華王子島省的省長任命該省最高法院前首席法官研究選制改革。「加拿大法制委員會」(Law Commission of Canada)繼續在全國各地舉行選制改革的諮商。超過 100 名來自 34 所大

[17] 「加拿大公平選舉聯盟」網站 www.fairvotecanada.org。

學的政治學者加入「加拿大公平選舉聯盟」呼籲選制改革。

在 2003 年二月份，英屬哥倫比亞省省長在省情報告時宣佈，將於 2005 年的五月省的選舉時，舉行公民投票來決定「選制改革公民會議」的建議。在魁北克省的一個省民大會，90%的參與者贊成選制改革。

在 2003 年三月份，魁北克省舉行選舉，三個主要政黨的政見都支持選制改革。

在 2003 年四月份，英屬哥倫比亞省政府正式提出法案成立「選制改革公民會議」。「加拿大公平選舉聯盟」反對該法案所擬的 60%公民投票通過的高門檻。愛德華王子島省發佈選制改革的文件。安大略省省長在「加拿大公平選舉聯盟」的集會上重申支持選制改革。

在 2003 年五月份，「加拿大公平選舉聯盟」公佈一份研究報告指出，在過去 20 年，紐布朗斯維克省的選舉產生最扭曲的結果。紐省省長宣佈要舉行選舉，在其政見裏支持選制改革。

在 2003 年六月份，魁北克省省長在對議會的報告時，表示將提出選制改革方案。

在 2003 年八月份，「加拿大公平選舉聯盟」公佈一份超過 100 名安大略省政要和社會賢達支持選制改革。

在 2003 年九月份，加拿大國會表決一項舉行公民投票決定選制改革的議案，但未通過，支持的政黨有新民主黨、加拿大聯盟黨、和魁北克政團。這是 1932 年以來加拿大國會首次就選制改革表決。魁北克省負責民主改革的部長宣佈將於 2004 年春天提案混合比例代表制。「加拿大公平選舉聯盟」發佈名爲《可疑的民主》(*Dubious Democracy: Report on Federal Elections in Canada from 1980-2000*)報告，指出在 1980-2000 間的 54 次選舉（含聯邦及地方），有 33 次選出假的多數政府（即不過半數的得票率）。

在 2003 年十月份，英屬哥倫比亞省開始遴選「選制改革公民會議」的代表。新上任安大略省政府重申舉行公民投票決定選制改革並任命一位專責民主改革的部長。

在 2003 年十二月份，愛德華王子島省選制改革負責人提出混合比例代表制案並開始進行選制改革相關教育。紐布朗斯維克省省長任命一個九人委員會研擬選制改革方案。新上任的沙斯卡契萬省省長向告訴記者他要考慮採行比例代表制。

在 2004 年春天，「加拿大法制委員會」向國會提出歷經兩年研究的選制改革報告。英屬哥倫比亞省的「選制改革公民會議」完成自我訓練並展開全省的宣導。魁北克省將提案採用類似紐西蘭、德國、和蘇格蘭的比例代表制。愛德華王子島省省長和內閣開始考慮混合比例代表制和公民投票的法案。安大略省民主改革的秘書處開始運作並訂於下次選舉時提出選制改革的公民投票法案。

在 2004 年秋冬，「加拿大公平選舉聯盟」將在首都渥舉行一個全國性的選制改革研討會。魁北克省議會將表決混合比例代表制。英屬哥倫比亞的「選制改革公民會議」將考慮將在 2005 年 5 月舉行的公民投票的命題。紐布朗斯維克省的「立法民主委員會」將提出比例代表制和其他選制改革的方案。

從這些發展看來，加拿大的選制改革似乎已經在全國各地展開，箭在弦上。但是到目前爲止，聯邦選制改革尚未成功。施正鋒教授根據 Reeve 和 Ware 及 Norris 歸納出七種選制改革不易的原因：(1)選民或政治人物對選制不甚了解；(2)受限於憲法規範，使選制的變動不易；(3)想要更改遊戲規則的人沒有能力主導；(4) 既得利益者不願自廢武功；(5)怕選制改革會有預測不到的結果；(6)怕對方推動選制改革暗藏陰謀而不願上當；(7)由於各方人馬爲了自肥而想盡辦法使改革對自已有利，爲了避免衝突，大家都不要想變動制度。[18] 這些原因或多或少存在於加拿大。

此外，Dunleavy 和 Margetts 認爲選制改革往往出現在重大政治危機之

---

[18] 施正鋒〈選舉制度興革的概念架構〉,《台灣政治建構》,頁 204,同注 1。原著 Andrew Reeve and Alan Ware. *Electoral Systems: A Comparative and Theoretical Intriduction* (London: Routledge, 1992)。

後，如革命、戰爭、政治崩潰、或是遭受強烈外力衝擊。選制改革的重要契機是當選民對政客、政黨、或整個政治體系表達強烈不滿之際，比如政治醜聞或政府失靈。[19] Taagepera 和 Shugart 以民主的觀點列舉四種選舉制度可以進行變革的情況；(1)現有的選制太複雜，使選民看不出其基本的機制；(2)選民的偏好被扭曲，比如政黨的獲得票卻分配較少的席次，或是選票增加，而席次及倒下降；(3)選制過度敏感，只有少數的選民變動偏好，卻造成大幅的席次改變；(4)選制過於遲鈍，無法反映出政黨得票率的差別。[20]

根據以上這些見解，我們來檢視加拿大的情況：

1. 魁北克省目前人口佔全加拿大的 23%，這個比例有減少的趨勢。但根據加拿大憲法的規定，魁北克省至少要有 25%的席位，這個規定必與選制改革中「票票等值」的觀念有所衝突，必須修憲才能解決，而修憲程序又極度困難。因此，在加拿大選制改革也有其憲政體制上的困難要克服。
2. 在加拿大的政治體系內已建立穩固基礎的政黨，也就是曾經執政或有能力執政的政黨，如自由黨和保守黨，都是現行選制的受惠者。他們都是利用這種選制的特徵和他們地區性的集中選票而取得執政權的。他們不但不會主動去推動改革，甚至會阻礙改革。所以聯邦的執政黨對改革的建議和提案都置之不理。缺乏大黨的支持，改革自然就很困難。在歷史上，自由黨是選制的最大受惠者。另一個選制的最大受惠者——保守黨黨性原本就很保守，所以不支持改革。其實由於「贏家全拿」的選制，使它在 1993 年的選舉幾手全軍覆沒（僅得到 2 個席次，佔總席次的 0.7%）。保守黨的領導人認爲他

---

[19] 施正鋒〈選舉制度興革的概念架構〉，頁 205，同注 1。原著 Patrick Dunleavy and Helen Margetts, “Understanding the Dynamics of Electoral Reform,” *International Political Science Review* (Vol. 16, No. 1), pp. 9-29。

[20] 施正鋒〈選舉制度興革的概念架構〉，頁 210，同注 1 。原著 Rein Taagepera and Mathew S. Shugart, *Seats and Votes: The Effects and Determinants of Electoral Systems* (New Haven: Yale University, 1989)。

們必然會東山再起，但要東山再起也只有靠「贏家全拿」的選制才有可能，所以也不支持改革。[21]

3. 加拿大的選民對政黨和政治人物的信任度一向不高。「加拿大選制改革和政黨經費委員會」(Royal Commission on Electoral Reform and Party Financing)曾說，「加拿大民眾似乎不信任政治領導人，政治程序，和政治機構。政黨本身對此要負責，不管原因如何，政黨的信用和地位一直在下降，民眾經常會批判政黨並未能達成社會上重要組織所認爲重要的目標」。[22] 在加拿大或在英國或紐西蘭都有例子，當身居反對黨時候所推動的，在當執政黨時就放棄掉，民眾怎會信賴他們。主張改革的反對黨本身的信用很自然地會遭到質疑，因爲民眾一般都會認爲反對黨的改革動作一定是爲政黨的私利，而不是國家或民主制度的改善。

4. 在加拿大魁獨問題和聯邦/省關問題一直是加拿大國內最嚴重也是最迫切的問題。選制的改革通常是在魁北克問題或其他重大的聯邦/省關係的問題辯論時提出來，結果選制的改革的問題反被這些問題所掩蓋。[23]

5. 一般民眾雖然可以感覺到現制的缺點，但對選舉制度缺乏了解，無法知道加拿大應採什麼制度比較好。尤其是根據民意調查，只有約四分之一的選民認爲一般民眾對政府改革包括選制改革有任何的影響力。擔綱理論和理念的宣導主力的政治學者們都傾向漸進式的改革，這與「加拿大公平選舉聯盟」力主比較代表制的立場又不甚配

---

[21] John C. Courtney, “Electoral Reform and Canada’s Parties,” in Milner, 同注 13, pp. 91-99。

[22] Royal Commission on Electoral Reform and Party Financing, “The Issue of Proportional Representation,” *Reforming Electoral Democracy*, Vol. 1 (Ottawa: Minister of Supply and Services, 1991)。

[23] 加拿大兩次的重大憲政改革『米奇湖協定』和『夏洛城協定』都失敗。這兩次憲政改革都是針對魁獨問題和聯邦與省的關係問題。這兩次憲政改革的失敗後，加拿大人民對任何改革都失去信心，選制改革也受其負面的影響。

合。在這種情況下當然對改革就不會很投入。兩次的憲政改革『米奇湖協定』(*Meech Lake Agreement*)和『夏洛城協定』(*Charlottetown Agreement*)都有提出選制的改革，但都功敗垂成。[24]

6. 加拿大的民眾從未有機會或由組織良好訓練有素的團體來幫助他們了解議題，而且也缺乏改革所需要的資源，以「加拿大公平選舉聯盟」而言，其主要的經費來源是會員極為有限的會費和捐款，比較有資力的財團或大公司一向是支持不願支持選制改革的自由黨和保守黨，當然不會去資助選制改革。更不必說推動改革並達到改革的目的了。[25]

柒、結論

所謂選制改革就是要將現有的選舉制度，加以全部或一部的改變，而採用全新的或是新舊混合的制度。改革的力量來自人民對舊制弊病的厭惡和改革者力量的匯集。上述加拿大選制的弊病已引起加拿大人民的注意和共鳴，但是改革力量的匯集還是不足。

各種選舉制度都有其優點與缺點。目前加拿大所採取的「單一選區一票制」(或「單一選區相對多數決」)從民主制度的平等原則而言確有其重大的缺點。從事選制改革的主力「加拿大公平選舉聯盟」所堅持的完全比例代表制雖最接近平等原則，屬於「理性選擇的改革方式」，但是其所面對的困難也會加倍。Nohlen 從規範的角度著眼，指出選制改革若要成功，必須取得重要政治勢力的共識，主張漸進的改革。[26] Lijphart 也主張漸進、

---

[24] Henry Miller, “Obstacles to Electoral Reform,” *American Review of Canadian Studies* (Spring 1994), pp. 39-55。

[25] Stephen Brooks, *Canadian Democracy*, 2nd ed. (Toronto: Oxford University Press, 1996), pp. 204-209。

[26] Dieter Nohlen, “Electoral Systems and Electoral Reform in Latin America,” in Arend Lijphart, and Carlos H. Waisman, eds. *Institutional Design in New Democracies: Eastern Europe and Latin*

溫和式的小幅度改革，以免對現有的制度造成動亂。[27]

選制改革困難頗多，尤其大幅度的改革，「加拿大公平選舉聯盟」所要的也是大幅度的改革，所以尚未成功。如果採取折衷的方式，保留現有的制度再配合比例代表制，也就是類似台灣目前所走向的改革，使在現制下得利的政黨不致受到太大的衝擊而願支持，這或許是加拿大選制改革的可行之道。

台灣選制改革要從「複數選區一票制」走向「單一選區、兩票制」也是一個大幅度的改革。因爲「單一選區一票制」的缺點很多，而且這麼大幅度的改革也必會有其困難之處（如選區之重劃）。因此筆者認爲採取漸進式的改革，即保留「複數選區」但減少名額並配合「政黨比例代表制」（並提高到一半或更多的名額），也許是可考慮的做法。

America (Boulder: Westview, 1996), pp. 43-57。

27 Arend Lijphart, *Electoral Systems and Party Systems: A Study of Twenty-seven Democracies, 1945-1990* (Oxford: Oxford University Press, 1994)。

表　最近十次加拿大選舉結果 (1972-2004)

		1972	1974	1979	1980	1984	1988	1993	1997	2000	2004
投票率		76.7	71	75.7	69.3	75.3	75.3	69.6	67	61.2	60.5
總席位		264	264	282	282	282	295	295	301	301	308
自由黨	1	109	141	114	147	40	83	177	155	172	135
	2	(41.3)	(53.4)	(40.4)	(52.1)	(14.2)	(28.1)	(60.0)	(51.5)	(57.1)	(43.8)
	3	38.5	43.2	40.1	44.3	28.0	31.9	41.2	38.5	40.8	36.7
保守黨	1	107	95	136	103	211	169	2	20	12	99
	2	(40.5)	(36.0)	(48.2)	(36.5)	(74.8)	(57.3)	(0.7)	(6.6)	(4.0)	(32.1)
	3	34.9	35.4	35.9	32.5	50.0	43.0	16.0	18.8	12.2	29.6
新民主黨	1	31	16	26	32	30	43	9	21	13	19
	2	(11.7)	(6.0)	(9.2)	(11.3)	(10.6)	(14.5)	(3.1)	(6.9)	(4.3)	(6.2)
	3	17.7	15.4	17.9	19.8	18.8	20.4	6.9	11.0	8.5	15.7
改革黨	1	-	-	-	-	-	-	52	59	66	-
	2	-	-	-	-	-	-	(17.6)	(19.6)	(21.9)	-
	3	-	-	-	-	-	-	18.7	19.4	25.5	-
魁北克政團	1	-	-	-	-	-	-	54	44	38	54
	2	-	-	-	-	-	-	(18.3)	(14.6)	(12.6)	(17.5)
	3	-	-	-	-	-	-	13.5	10.7	10.7	12.4
社會信用黨	1	15	11	6	-	-	-	-	-	-	-
	2	(5.7)	(4.1)	(2.1)	-	-	-	-	-	-	-
	3	7.6	5.0	4.6	-	-	-	-	-	-	-
其他	1	2	1	0	0	1	0	1	2	0	0
	2	(0.7)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.0)	(0.6)	(0.0)	(0.0)
	3	1.2	0.9	1.5	1.7	3.0	2.6	3.6	1.6	1.2	5.7

資料來源：加拿大選舉委員會，由作者加以整理。

註：1. 席位；2. 得席率；3. 得票率。

參考書目

Bawan, Kathleen. 1993. “The Logic of Institutional Preferences: German Electoral Laws as a Social Choice Outcome.” American Journal of Political Science, Vol. 37, No. 4, pp. 965-89.

Billows, Christopher. 2002. *Polis, Parties and Power*. <www.accidentaldesigns. com>

Blais, Andre. 1988. “The Classification of Electoral Systems” *European Journal of Political Research*, Vol. 16, No. 1, pp. 99-110.

Blais, Andre, and Louis Massicotte. 1996. “Electoral Systems.” *Comparing Democracies: Election and Voting in Global Perspective*, pp. 49-81.

Bogdanor, Vernon. 1983. “Conclusion: Electoral Systems and Party Systems,” in Vernon Bogdanor, and David Butler, eds. *Democracy and Elections: Electoral System and their Political Consequences*, pp. 247-62. Cambridge: Cambridge University Press.

Bogdanor, Vernon. 1983. “Introduction,” in Vernon Bogdanor, and David Butler, eds. *Democracy and Elections*, pp. 1-19. Cambridge: Cambridge University Press.

Bogdanor, Vernon. 1991. *The People and the Party System: The Referendum and Electoral Reform in British Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Bogdanor, Vernon. 1993. “Israel Debates Reform.” *Journal of Democracy*, Vol. 4, No. 1, pp. 66-78.

Boix, Carles. 1997. “Choosing Electoral Rules: Structural Factors or Political Calculations?” Paper presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association, August 28-31.

Brady, David, and Jongryn Mo. 1992. “Electoral Systems and Institutional Choice: A Case Study of the 1988 Korean Elections.” *Comparative Political Studies*, Vol. 24, No. 4, pp. 405-29.

Brichta, Avraham. 1998. “The New Premier-Parliamentary System in Israel.” *Annals*, Vol. 555, pp. 180-92.

Brooks, Stephen. 1996. *Canadian Democracy*. 2nd ed. Toronto: Oxford University Press.

Bwgdanor, Vernon. 1993. “Israel Debates Reform.” *Journal of Democracy*, Vol. 4, No.1, pp. 66-78.

Cairns, Alan C. 1968. “The Electoral System and the Party System in Canada, 1921-1965,” *Canadian Journal or Political Science*, Vol. 1.

Canadian Global Almanac 2004. 2004. Toronto: John Wiley.

Carstairs, Andrew. 1980. *A Short History of Electoral System in Western Europe*. London:

George Allen & Unwin.

Christensen, Raymond V. 1995. “Toward a Context-Rich Analysis of Electoral System: The Japanese Case.” *American Journal of Political Science*, Vol. 39, No. 3, pp. 575-89.

Courtney, John C. 1997. “Electoral Reform and the Role of National Parties.” *Political Options*, Vol. 18.

Courtney, John C. 1980. “Reflections on Reforming the Canadian Electoral System.” *Canadian Public Administration*, Vol. 23.

Cox, Gary W. 1993. “Centripetal and Centrifugal Incentive in Electoral Systems.” *American Journal of Political Science*, Vol. 34, No. 4, pp. 903-35.

Cox, Gary W., and Emerson Niou. 1994. “Seat Bonuses under the Single Nontransferable Vote System.” *Comparative Politics*, Vol. 16, No.2, pp. 221-36.

Curtice, John. 1992. “The British Electoral System: Fixture without Foundation,” in Dennis Kavanagh, ed. *Electoral Politics*, pp. 188-206. Oxford: Clarendon.

Diskin, Hanna, and Abraham Kiskin. 1995. “The Political of Electoral Reform in Israel.” *International Political Science Review*, Vol. 16, No. 1, pp. 31-45.

Donovan, Mark. 1995. “The Politics of Electoral Reform in Italy.” *International Political Science Review*, Vol. 16, No. 1, pp. 47-64.

Dummett, Michael. 1997. *Principles of Electoral Reform*. Oxford: Oxford University Press.

Dunleavy, Patrick, and Helen Margetts. 1995. “Understanding the Dynamics of Electoral Reform.” *International Political Science Review*, Vol. 16, No.1, pp. 9-29.

Fair Vote Canada. 2003. *Can Fair Voting Systems Really Make a Difference?* Toronto: Fair Vote Canada.

Fair Vote Canada website: <www.Fairvotecanada.ca>

Farrell, Dacid M. 1997. *Comparing Electoral Systems*. London: Prentice-Hall/Harvester Wheatsheaf.

Frizzell, Allan, and Jon H. Pammett, eds. 1998. *The Canadian Genreak Election of 1997*. Toronto: Dundurn Press.

Gladdish, Ken. 1993. “The Primacy of the Particular.” *Journal of Democracy*, Vol. 4, No. 1, pp. 53-65.

Gordon, Larry. 2003. *Dubious Democracy: Report on Federal Elections in Canada from 1980-2000*. Toronto: Fair Vote Canada.

Grofman, Bernard, and Arend Lijphart, eds. 1986. *Electoral Laws and Their Political Consequences*. New York: Agathon Press.

Hazen, Reuven Y. 1996. “Presidential Parliamentarism: Direct Popular Election of the

Prime Minister, Israel's New Electoral and Political System." *Electoral Studies*, Vol. 15, No. 1, pp. 21-37.

International IDEA. 1997. "Graphics-Electoral System Design." <http://www.int-idea.se/publications/es-graphics.html>

Irvine, William P. 1979. *Does Canada Need a New Electoral System?* Kingston: Queen's University.

Ishiyama, John T. 1997. "Transitional Electoral Systems in Post-Communist Eastern Europe." *Political Science Quarterly*, Vol. 112, No. 1, pp. 95-115.

Ishiyama, John T. 1997. "Transitional Electoral Systems in Post-Communist Eastern Europe." *Political Science Quarterly*, Vol. 112, No. 1, pp. 95-115.

Jesse, Eckhard. 1990. *Elections: The Federal Republic of Germany in Comparison*. New York: BERG.

Johnston, J. Paul, and Harvery E. Pasis, eds. 1990. *Representation and Electoral Systems: Canadian Perspectives*. Scarboro: Prentice-Hall.

Katz, Richard S. 1999. "Electoral Reform is not as Simple as it Looks," in Henry Milner, ed. *Making Every Vote Count*. Toronto: Broadview Press.

Katz, Richard S. 1980. *A Theory of Parties and Electoral Systems*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Katz, Richard S. 1996. "Electoral Reform and the Transformation of Party Politics in Italy." *Party Politics*, Vol. 2, No.1, pp. 31-53.

Katz, Richard S. n.d. "Electoral Reform in Italy: Modifying a Pure PR System." <http://www.ultranet.com/vel/vdr93/katz.html>

Khan, Rais A., and James D. McNiven. 1991. *Introduction to Political Science*. 4th ed. Toronto: Nelson Canada.

Kuusela, Kimmo. 1994. "The Founding Electoral Systems in Eastern Europe, 1989-91," in Geoffrey Pridham, and Tatu Vanhanen, eds. *Democratization in Eastern Europe*, pp. 128-50. London: Routledge.

Laponce, Jean, and Bernard Saint-Jacques. 1997. "Introduction: Institutions as Problem-Solvers." *International Political Science Review*, Vol. 18, No. 3, pp. 233-36.

Lardeyret, Guy. 1991. "The Problem with PR." *Journal of Democracy*, Vol. 2, No. 3, pp. 31-35.

LeDuc, Lawrence. 1987. "Performance of the Electoral System in Recent Canadian and British Elections: Advancing the Case for Electoral Reform," in Manfred J. Holler, ed. *The Logic of Multiparty Systems*, pp. 341-58. Dordrecht: Martinus Nijhoff.

LeDuc, Lawrence, Richard C. Niemi, and Pippa Norris. 1996. *Comparing Democracies: Elections and Voting in Global Perspective*. Berverly Hills: Sage.

Lehoucq, Fabrice Edouar. 1995. "Institutional Change and Political Conflict: Evaluating Alternative Explanations of Electoral Reform in Costa Rica." *Electoral Studies*, Vol. 14, No. 1, pp. 23-45.

Levine, Stephen, and Nigel S. Roberts. 1994. "The New Zealand Electoral Referendum and the General Election of 1993." *Electoral Studies*, Vol. 13, No. 3, pp. 240-53.

Lijphard, Arend. 1999. *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in 36 Countries*. New Haven: Yale University Press.

Lijphard, Arend. 1994. *Electoral Systems and Party Systems: A Study of Twenty-seven Democracies: 1945-1990*. Oxford: Oxford University Press.

Lijphard, Arend, and Bernard Grofman, eds. 1988. *Choosing an Electoral System: Issue and Alternatives*. New York: Praeger.

Loenen, Nick. 1997. *Citizenship and Democracy: A Case for Proportional Representation*. Toronto: Dundurn Press.

Mahler, Gregory. 1997. "Israel's New Electoral System: Effects on Policy and Politics." <http://www.biu.ac.il/SOC/besa/meria/2mahler.html>

March, James G., and Johan P. Olsen. 1984. "The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life." *American Political Science Review*, Vol. 74, pp. 734-49.

Mathan, Andrew J. 1993. "The Legislative Yuan Elections in Taiwan: Consequences of the Electoral System." *Asian Survey*, Vol. 33, No. 4, pp. 424-38.

McNeil, Frank. 1992. "Japanese Politics: Decay or Reform? The Consequences of Political Stagnation and the Prospects for Major Change." <http://www.gwjapan.org./ftp/pub/policy/miscpol/mcbeil.txt>

McRobie, Alan, ed. 1993. *Taking It to the People? The New Zealand Electoral Referendum Debate*. Christchurch: Hazard.

Milner, Henry, ed. 1999. *Making Every Vote Count: Reassessing Canada's Electoral System*. Toronto: Broadview Press.

Milner, Henry. 1997. "Electoral Systems, Integrated Institutions, and Turnout in Local and National Elections: Canada in Comparative Perspective." *Canadian Journal of Political Science*, Vol. 30.

Milner, Henry.1994. "Obstacles to Electoral Reform in Canada." *American Review of Canadian Studies*, Vol. 24.

Moon, Eric P. 1997. "Single Non-Transferable Vote Methods in Taiwan in 1996: Effects of

an Electoral System." *Asian Survey*, Vol. 37, No. 7, pp.652-68.

Nagel, Jack H. 1994. "What Political Scientists Can Learn from the 1993 Electoral Reform in New Zealand." *PS: Political Science & Politics*, Vol. 27, No. 3, pp. 525-29.

Nohlen, Dieter. 1984. "Changes and Choices in Electoral Systems," in Arend Lijphart, and Bernard Grofman, eds. *Choosing an Electoral System: Issues and Alternatives*, pp. 217-24. New York: Praeger.

Nohlen, Dieter. 1996. "Electoral Systems and Electoral Reform in Latin America," in Arend Lijphart, and Carlos H. Waisman, eds. *Institutional Design in New Democracies: Eastern Europe and Latin America*, pp. 43-57. Boulder, Colo.: Westview.

Nohlen, Dieter. 1996. "Initiation of New Democratic Institutions in Eastern Europe and Latin America," in Arend Lijphart, and Carlos H. Waisman, eds. *Institutional Design in New Democracies: Eastern Europe and Latin America*, pp. 43-57. Boulder, Colo.: Westview.

Norris, Pippa. 1995. "Introduction: The Politics of Electoral Reform." *International Political Science Review*, Vol. 16, No. 1, pp. 3-8.

Norris, Pippa. 1995b. "The Politics of Electoral Reform in Britian." *International Political Science Review*, Vol. 16, No. 1, pp. 65-78.

Norris, Pippa. 1997. "Choosing Electoral Systems: Proportional, Majoritarian and Mixed Systems." *International Political Science Review*, Vol. 16, No. 1, pp. 297-312.

Nystrom, Lorne. 2001. *Proportional Representation*. Special Issue April.

O'Donnell, Guillermo. 1994. "Delegative Democracy." *Journal of Democracy*, Vol. 5, No. 1, pp. 55-69.

Pasquino, Gianfranco. 1994. "Italy: The Twilight of the Parties." *Journal of Democracy*, Vol. 5, No. 1, pp. 18-29.

Patterson, Samuel C. 1995. "Legislative Institutions and Institutionalism in the Unites States." *Journal of Legislative Studies*, Vol. 1, No. 4, pp. 10-29.

Pilon, Dennis. 2002. *Reviewing Canadian Democracy: Citizen Engagement in Voting System Reform*. Ottawa: Law Commission of Canada.

Pilon, Dennis. 1999. *Canada's Democratic Deficit*. Toronto: CSJ Foundation.

Quade, Quentin L. 1991. "PR and Democratic Statecraft." *Journal of Democracy*, Vol. 2, No. 3, pp. 37-41.

Rae, Douglas W. 1967. *The Political Consequences of Electoral Laws*. New Haven: Yale University Press.

Reeve, Andrew, and Alan Ware. 1992. *Electoral Systems: A Comparative and Theoretical*

Introduction. London: Routledge.

Reynolds, Andrew. 1995. "The Case for Proportionality." *Journal of Democracy*, Vol. 6, No. 4, pp. 117-24.

Rothstein, Bo. 1996. "Political Institutions: An Overview," in Robert E. Goodin, and Hans-Dieter Kingemann, eds. *A New Handbook of Political Science*, pp. 133-66. Oxford: Oxford University Press.

Royal Commission on the Electoral Systems. 1986. *Report of the Royal Commission on the Electoral Systems: Toward a Better Democracy*. Wellington: New Zealand Government Print.

Rudd, Chris, and Ichikawa Taichi. 1994. *Electoral Reform in New Zealand and Japan: A Share Experience?* Massey University, New Zealand Centre for Japanese Studies, Working Paper, No. 5.

Sartori, Giovanni. 1994. *Comparing Constitutional Engineering: An Inquiry into Structures, Incentives and Outcomes*. Washington Square, N.Y.: New York University Press.

Scarrow, Susan. 1997. "Party Competition and Institutional Change: The Expansion of Direct Democracy in Germany." *Party Politics*, Vol. 3, No. 4, pp. 451-72.

Seidle, F. Leslie. 1989. "The Canadian Electoral System and Proposals for Its Reform," in Alain G. Gagnon, and A. Brian Tauguay, *Canadian Parties in Transition*. Toronto: Nelson Canada.

Seligmann, Albert L. 1997. "Japan's New Electoral System: Has Anything Changed?" *Asian Survey*, Vol. 37, No.5, pp. 409-28.

Shiratori, Rei. 1995. "The Politics of Electoral Reform in Japan." *International Political Science Review*, Vol. 16, No. 1, pp. 79-94.

Shugart, Matthew Soberg, and John M. Carey. 1992. *President and Assembly: Constitutional Design and Electoral Dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.

Siavelis, Peter, and Arturo Valenzuela. 1996. "Electoral Engineering and Democratic Stability: The Legacy of Authoritarian Rule in Chile," in Arend Lijphart, and Carlos H. Waisman, eds. *Institutional Design in New Democracies: Eastern Europe and Latin America*, pp. 77-99. Boulder, Colo.: Westview.

Stepan, Alfred. 1986. "Paths toward Redemocratization: Theoretical and Comparative Considerations," in Guillermo O'Donnell, Philippe C. Schimitter, and Laurence Whitehead, eds. *Transitions from Authoritarian Rule*, pp. 64-84. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Stepan, Alfred, and Cindy Skach. 1993. “Constitutional Frameworks and Democratic Consolidation: Parliamentalism versus Presidentialism.” *World Politics*, Vol. 46, No. 1, pp. 1-22.

Stevenson, A. B. 1982. *Canadian Election Reform: Dialogue on Issues and Effects*. Toronto: Ontario Commission on Election Contrivutions and Expenses.

Stockwin, J. A. A. 1983. “Japan,” in Vernon Bogdanor, and David Butler, eds. *Democracy and Elections: Electoral Systems and their Political Consequences*, pp. 209-27. Cambridge: Cambridge University Press.

Taagepera, Rein, and Matthew Soberg Shugart. 1989. *Seats and Votes: The Effects and Determinations of Electoral Systems*. New Haven: Yale University Press.

Taagepera, Rein. 1996. “The Tailor of Marrakesh: Western Electoral Systems Advice to Emerging Democracies.” <http://hypatia.ss.uci.edu/ democ/papers/htm>

Taggart, Karen. n.d. “Elevtoral System Survey: How People Vote around the World.” <http://www.ultranet.com/vel/vdr95/chp7/taggart.html>

Thelen, Kathleen, and Sven Steinmo. 1992. “Historical Institutionalism in Comparative Politics,” in Sven Steinmo, Kathleen Thelen, and Frank Longstreth, eds. *Structuring Politics: Historical Institutionalism in Comparative Analysis*, pp. 1-32. Cambridge: Cambridge University Press.

Vowles, Jack. 1995. “The Politics of Electoral Reform in New Zealand.” *International Political Science Review*, Vol. 16, No. 1, pp. 95-115.

Vowles, Jack, and Peter Amier, eds. 1994. *Double Decision: The 1993 Election and Referendum in New Zealand*. Occasional Publication No. 6, Department of Politics, Victory University of Wellington.

Wada, Junichiro. 1996. *The Japanese Election System: Three Analytical Perspectives*. London: Routledge.

Wiatr, Jerzy J. 1996. “Executive-Legislative Relations in Crisis: Poland’s Experience, 1989-1993,” in Arend Lijphart, and Carlos H. Waisman, eds. *Institutional Design in New Democracies: Eastern Europe and Latin America*, pp. 103-15. Boulder, Colo.: Westview.

王順文。2003。〈比例代表制與我國選舉制度改革之研析〉，<http://www.npf.org.tw/PUBLICATION/092/IA-R-092-016.htm>。

王業立。1996。〈單記非讓渡投票制的政治影響〉，《我國選舉制度的政治影響》頁 115-151。台北：五南。

李憲榮。2004。〈2004 年加拿大選舉觀察〉，《2004 加拿大大選觀察座談會》，台北：

國家展望基金會，7 月 4 日。
李憲榮。〈台灣選舉制度極須改革〉,《台灣政治觀察》頁 107-109。台北： 前衛。
施正鋒。1999。〈台灣選舉制度改革困境之研究〉,《台灣政治建構》頁 227-248。台北：前衛。
施正鋒。2004。〈政治制度的體質改善豈是抽脂塑身式的國會減半〉,《共和國》，38 期，頁 7-10。
施正鋒。1999。〈選舉制度興革的概念架構〉,《台灣政治建構》頁 195-217。台北：前衛。
黃爾璇國會辦公室。日期不詳。〈日本國會新選舉制度及相關法制〉<http://www.wufi.org.tw/ng/page_d_01.htm>。
游清鑫。日期不詳。〈論當前國會選舉制度改革的一些問題〉<http://www.inpr.org.tw/inprc/pub/journals/m1/m8-4.htm>。
楊婉瑩。2001。〈從第五屆立委選舉結果探討選舉制度改革之方向〉<http://www.npf.org.tw/publication/IA/090/IA-R-090-087.htm>。
廖益興。日期不詳。〈選舉制度改革的政治過程〉。<http://www.inpr.org.tw/publication/140-9/m141-4.htm>。

A Study on the Electoral Reform in Canada

Shane Lee

Abstract

The "Multi-member Plurality" electoral system for the Taiwan's national legislature has long been denounced and the Legislative Yuan recently passed a constitutional amendment proposal to change it to a mixed system of "Single Member Plurality" and Proportional Representation.

Canada has used "Single Member Plurality" electoral system for years. This system has been under severe criticism and a reform movement is underway. The reformists believe that the "Single Member Plurality" system gravely twists the results of elections, granting more parliamentary seats to some political parties than their popular votes warrant, on the one hand, and impeding small and disadvantaged groups to gain parliamentary seats, on the other. It also seriously violates the paramount democratic principle of equality.

The electoral reform movement has been undergoing in Canada for some 30 years and in the fall of 2000 "Fair Vote Canada" was formed to promote a "proportional representation" system to replace the current system.

So far no success has come of the reform. There are several reasons for it: (1) Electoral reform involves constitutional revision which is highly difficult; (2) Well established political parties have been benefited by the system and do not want to have it reformed; (3) The public has long placed little trust on political parties and politicians and this reflects on the electoral reform; (4) The issues of Quebec independence and federal system reform have dominated the political agenda in Canada and the issue of electoral reform has been overshadowed; (5) It is difficult to mobilize the public which lacks adequate knowledge about electoral systems to support the reform; and (6) The political party and private groups which lead the reform have rather limited resources to push the reform.

Some scholars believe, and electoral reform experiences in various countries have demonstrated, that gradual reforms have a better chance of success. Canada's electoral reform may have a better chance of success if it adopts a compromise of combining the current "Single Member Plurality" system with the proportional representation system that reformers desire.

Keywords: Canada, electoral system, electoral reform