

英國與跨太平洋夥伴全面進步協定*

施正鋒

東華大學民族事務暨發展學系教授

吳珮瑛

台灣大學農業經濟學系教授

摘要

我們先將回顧英國要加入跨太平洋夥伴全面進步協定的理由，接著介紹申請加入的程序，再來分析英國所預期加入後的好處，其次探究可能產生的爭議、及負面影響。接下來，我們特別要關照農產品的關稅配額、食品衛生檢驗、以及動植物檢疫。最後，我們將檢視英國與澳洲、及北愛爾蘭所面對的相關課題。

關鍵詞：英國、跨太平洋夥伴全面進步協定、農產品設定關稅配額、食品衛生檢驗及動植物檢疫

* 發表於台灣國際研究學會主辦「跨太平洋夥伴全面進步協定（CPTPP）」學術研討會，線上會議 <https://meet.google.com/fno-iefd-wdo>，2022年5月28日。

壹、前言

『跨太平洋夥伴全面進步協定』（*Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership*, CPTPP）是由 11 個環太平洋國家（澳洲、汶萊、加拿大、智利、日本、馬來西亞、墨西哥、紐西蘭、秘魯、新加坡、越南）所簽署的自由貿易協定，前身是『跨太平洋夥伴協定』（*Trans-Pacific Partnership*, TPP），原本由美國所倡議，是歐巴馬總統「重返亞洲」大戰略（Pivot to Asia，或譯亞洲再平衡）的經濟翼，經過 5 年的談判（2010/10～2015/10），在 2016 年 2 月簽署。不過，川普總統上台後棄之如敝屣而退出，由對中國戒慎小心的日本接手主導、加上澳洲幫忙，經過微調¹ 後在 2018 年 3 月簽署、同年 12 月生效。

CPTPP 既是自由貿易協定、也是自由貿易區，涵蓋人口 5 億，佔世界貿易量 15%、全球生產毛額（GDP）13%²（美金 12.5 兆、折合英鎊 9 兆）。然而，CPTPP 跟歐盟的本質迥然不同，只是單純的自由貿易區，並不打算開創單一市場、或關稅同盟，也沒有共同的經濟政策，更不會朝向政治整合發展；儘管如此，一般相信 CPTPP 對於世界經濟的規範有相當大的影響力，而當初歐巴馬推動 TPP，主要的動機就是用來約束以國家資本主義崛起的中國，希望人多勢眾而加以馴服（Institute for Government, 2021）。至於今年生效的『區域全面經濟夥伴協定』（*Regional Comprehensive Economic Partnership*, RCEP），則是以東南亞國家協會（Association of Southeast Asian Nations）為基礎處、加上與之簽有自由貿易協定的 5 國（澳洲、中國、日本、韓國、及紐西蘭），相較之下淺碟（圖 1）。

儘管英國不是環太平洋國家，不過，CPTPP 明文規定，只要所有成員國同意就可以加入³。除了英國已經著手進行加入的協商，中國及台灣先後

¹ 成員國中止美國要的智慧財產、及爭端解決（dispute settlement）（Hartpence, 2018: 3）。

² 在美國未退出前的 GDP 則高達 30%，未來英國加入可以提高為 16%（英鎊 11 兆），再加入韓國、台灣、及泰國，將可涵蓋世界的 19%（DIT, 2021a: 28, 42）。

³ 中國也可以挑戰英國為何飛象過河，沒事跑來弱化原本是區域性的自由貿易區（Breen, 2022）。

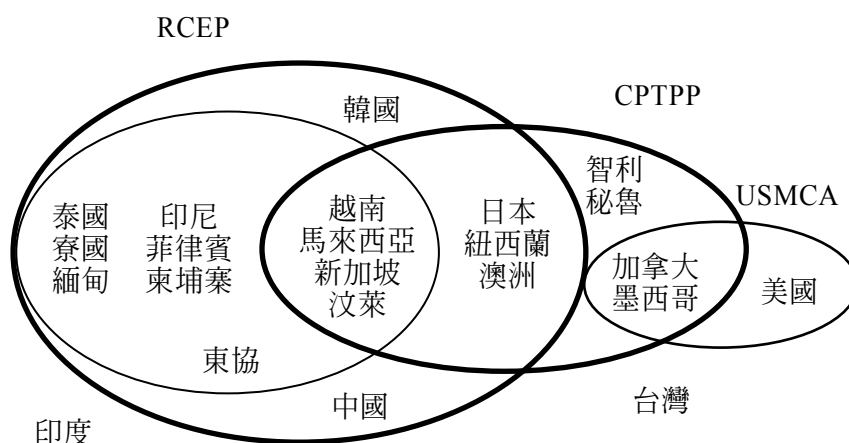


圖 1：RCEP 與 CPTPP 的成員國

在 2021 年 9 月申請加入，潛在可能的申請者還包括菲律賓、韓國、及泰國，市場不下於現有的會員國。英國是在 2016 年決定退出歐盟（Brexit），冠冕堂皇的理由是從此貿易政策要走自己的路；此外，面對高漲的經濟民族主義（保護主義），也希望能趁機將英國變成全球的自由貿易中心。英國在 2020 年 1 月 31 日正式脫歐，爲了彌補損失⁴，積極尋求跟其他地區簽署自由貿易協定⁵；由於世界經濟的重心既然轉向太平洋地區，英國當然要朝亞洲發展，先是在 2020 年 6 月申請成爲東協對話伙伴（dialogue partner）、又在 2021 年 2 月 1 日申請加入 CPTPP。英國在 2019 年的 GDP 英鎊 2.2 兆（美金 2.8 兆），面對新冠肺炎（COVID-19）肆虐，期待在服務業、及電子商務的出口會因爲限制鬆綁而巨幅擴張，同時也看好汽車、及威士忌的外銷因爲關稅降低而增加，又對馬來西亞、墨西哥、及越南快速成長的市場興致勃勃，快馬加鞭希望能在 2022 年底走完入會程序，將會是 CPTPP 成員次於日本（GDP 英鎊 4 兆、美金 5.1 兆，世界 5.9%）的第二大經濟體。

⁴ 英國與歐盟的貿易總額是 5,570 億英鎊（Institute of Directors, 2022）。

⁵ 英國在 2016 年 6 月 23 日通過脫歐公投，梅伊（Theresa May, 2016-19）接任首相，設置國際貿易部（Department for International Trade, DIT）來推動，前後任國際貿易大臣分別是佛克斯（Liam Fox, 2016-19）、特拉斯（Liz Truss, 2019-21，在 2022 接掌成爲短命首相）、特雷維萊（Anne-Marie Trevelyan, 2021-22）、巴德諾赫（Kemi Badenoch, 2022-）。

英國首相強森（Boris Johnson, 2019-22）一向主張，英國脫歐將可以重新取回全球貿易談判的主導地位。自從他上台以來，除了『英歐貿易合作協』（*United Kingdom-European Union Trade and Cooperation Agreement, 2020*），英國陸續簽訂『英日全面經濟夥伴關係協定』（*United Kingdom-Japan Comprehensive Economic Partnership Agreement, 2020*）、『英澳自由貿易協定』（*United Kingdom-Australia Free Trade Agreement, 2021*）、及『英紐自由貿易協定』（*United Kingdom-New Zealand Free Trade Agreement, 2022*），跟美國的談判也在 2020 年展開，預估 3 年內 80% 的貿易將會置於自由貿易協定之下，目前的要務是儘快加入 CPTPP，在談判桌恐怕無心戀戰（Tickel & Caldecourt, 2021; Walsh, 2020; Darkin, 2021）。

貳、英國為何要加入

基本上，英國認為加入 CPTPP 有益無害，除了可以透過關稅、及配額的降低來增加貿易投資，並簡化供應鏈，還可以提高國家的影響力，也就是說經濟效益外，還有政治、甚至於軍事上的考量；特別是自從英國退出歐盟後，不少英國人憂心自己的國家從國際舞台卻步，因此，即使加入 CPTPP 未必有實質的貿易進展，光是向經濟快速成長的亞太地區調整，就足以向世人展現支持「以規則為基礎的貿易體系」（rules-based trade）的決心。長期而言，英國大張旗鼓想要加入 CPTPP，大有加以改造為全球貿易體系的雄心大志，未來或可強化世界貿易組織（World Trade Organization, WTO）、甚至於取而代之（Breen, 2022）。

英國首相強森在 2021 年 3 月公布一份大戰略〈競爭時代的全球化英國：安全、國防、發展和外交政策整合評估〉（*Global Britain in a Competitive Age: The Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy*），揭櫫「球化英國」（Global Britain）（Johnson, 2021; 鮑里斯·強森，2021），指出：

英國是一個具有全球利益的歐洲國家，也是一個開放的經濟體和擁有大量僑民的海上貿易國。加深我們與世界充滿活力的地區（例如：印太地區、非洲和海灣地區）之間的經濟聯繫以及與歐洲的貿易，將促進我們未來的繁榮。實現全球化英國的前提是我國公民在國內的安全和歐洲——大西洋地區的安全，英國的安全重點大部分都將聚焦這兩大領域。往前看，全球化英國未來的成功需要我們了解英國優勢的確切性質和範圍，以及我們以整合的方式給世界其他地方帶來什麼。這是一種把外交放在首位的方式。例如，當我們更多地參與印太地區的活動時，我們將去適應區域的力量平衡，尊重他方的利益，尋求與現有機構合作，例如：東南亞國家聯盟和全面與進步跨太平洋夥伴關係協定。

他針對印太地區宣示：

我們將在印太地區進行更深入的交往，支持共同繁榮和地區穩定，加強外交和貿易聯繫。我們的方式承認該地區強國的重要性，如中國、印度和日本，也包括其他國家，如韓國、越南、印尼、馬來西亞、泰國、新加坡和菲律賓。我們將通過東盟等現有機構尋求更為緊密的聯繫，並尋求加入跨太平洋夥伴關係。

特別是面對中國誓言：

隨著中國在世界上越來越強大，我們將採取更多措施來適應中國對我們生活許多方面日益增長的影響。我們將投資於增強面向中國的能力，通過這些能力，我們將更好地了解中國及中國人民，同時提高我們的能力，應對中國給我們的，以及我們盟友和夥伴的安全、繁榮和價值所帶來的系統性挑戰。我們將繼續追求與中國積極的貿易和投資關係，同時確保我們的國家安全和價值觀得到保護。我們也將與中國合作，應對諸如氣候變化這樣的跨國挑戰。

根據國際貿易部最早釋出的初步說帖（DIT, 2020），英國加入 CPTPP 的主要目標包括確保貿易投資的增加，多元化貿易連結供應鏈以提高經濟安全，以及將英國成為現代自由貿易協定網絡的中心、全球企業及投資的樞紐，特別是表達希望成為服務業開放的冠軍。英國國際貿易部正式對國

會提出報告〈英國加入 CPTPP 的戰略途徑〉(DIT, 2021a)，說明未來談判的大方向 (outline approach)、彙整業者及民間意見、及評估可能的正負面影響 (scoping assessment)。

根據官方統計 (DIT, 2021a: 36)，英國在 2019 年與協定 CPTPP 成員國之間的貿易總額 1,095 億英鎊 (約美金 1,500 億元)，佔該年貿易總額的 8%，不算多 (表 1)。因此，儘管預估 95% 英國對 CPTPP 成員國的進出口 (或 99.9% 的外銷) 將可免關稅，應該是政治考量重於經濟利益。國際貿易大臣卓慧思 (Liz Truss 特拉斯) 大加撻伐中國對國營事業的補貼嚴重破壞自由貿易、扭曲市場，直言不諱英國一旦加入 CPTPP，將可在亞太地區制衡中國⁶ (James, 2021；王忠會，2021)。只不過，難說搶先加入就可以否決中國入會 (Al Jazeera, 2021)。

表 1：英國與 CPTPP 成員國貿易額 (2019)

單位：百萬英鎊

	商品出口	服務出口	商品進口	服務進口	貿易總額	佔 CPTPP
澳 洲	4,521	7,765	3,934	2,592	18,812	17%
汶 萊	59	33	7	0	99	0%
加 拿 大	5,737	5,698	8,359	3,015	22,809	21%
智 利	726	386	859	127	2,098	2%
日 本	6,821	6,869	9,724	5,768	29,182	27%
馬 來 西 亞	1,397	1,139	2,044	399	4,979	5%
墨 西 哥	1,480	1,036	1,620	1,000	5,136	5%
紐 西 蘭	874	673	879	325	2,751	3%
秘 魯	176	73	469	88	806	1%
新 加 坡	5,531	4,763	2,918	3,816	17,028	16%
越 南	635	324	4,648	215	5,822	5%
C P T P P	27,957	28,759	35,461	17,345	109,522	100%
佔 英 國	7%	9%	7%	8%	8%	

來源：Department for International Trade (2021a: 36)。

⁶ 其實，英國在太平洋地區的最後一塊海外領地是皮特肯群島 (Pitcairn Islands) (Plouffe, 2020)。

儘管英國國際貿易部在對國會的報告中，除了列舉諸多加入 CPTPP 談判的目標，也就是預期的各種好處，同時也針對各個產業分別劃下紅線，包括貨品、服務、電子商務、投資、智慧財產權、國營事業、及政府採購，並承諾會在未來的談判據理以爭（DIT, 2021a: chap. 2）。上議院國際條約委員會（House of Lords International Agreements Committee, IAC）針對政府所提的入會策略，召開公聽會聽取各界的意見，聚焦在英國入會以後可能的影響，也提出一份相對報告；這份報告除了對國際貿易部的總體經濟預測方法有一些建議⁷，擔心行政部門報喜不報憂，未能觸及可能的障礙、及排除方式，針對可能影響比較大的部門⁸、及規範環境的可能變動，提出一些警訊與談判的對策（IAC, 2021: chaps. 3-4）。

參、申請加入的過程

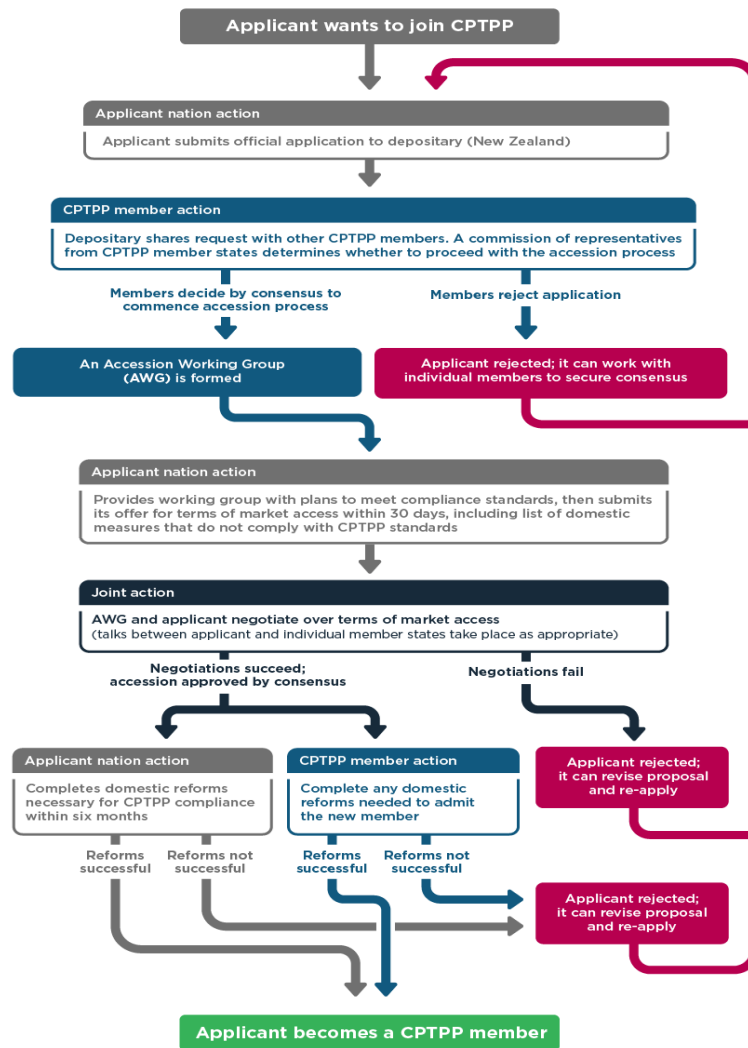
英國早在 2018 年 7 月就開始表達加入 CPTPP 的意願、於 2021 年 2 月正式申請入會，初步獲得成員國一致歡迎，又以日本、及越南特別熱絡；CPTPP 委會⁹（Commission）在 6 月議決成立協調英國入會的工作小組¹⁰（Accession Working Group, AWG），並於 9 月首度召開視訊會議；另外，幾個小型的技術性子小組也開始跟英國協商，參與的代表來自加拿大、日本、秘魯、新加坡、及越南（圖 2）。入會工作小組在 2022 年 2 月完成英國入會的第一階段審查核可大方向，隨即進入第二階段，英國與各國展開實質市場准入談判，這才是重頭戲，尤其是服務業，國際貿易大臣特雷維萊還特地親訪日本、及新加坡督軍（DIT, 2022a）。

⁷ 譬如從事可計算的一般均衡（computable general equilibrium, CGE）模型的模擬分析，除了泰國、韓國、及美國（DIT, 2021a: 47-48, table 6），效益評估應該還可以納入中國、及台灣可能加入的情境，特別是中國對於國營事業的補貼（IAC, 2021: 13, 40）。事實上，國際貿易部認為原先委託學者的估算過於悲觀，這份說帖是依據一個團隊所做出來的結果。

⁸ 包括農業、製造業、服務業、中小企業、及消費者。

⁹ 相較於超國家機關歐洲聯盟委員會（European Commission），CPTPP 的執委會只是各國代表齊聚一堂的地方。

¹⁰ 主席是日本，副主席是澳洲、及新加坡。汶萊、智利、及馬來西亞尚未正式批准 CPTPP，仍然可以參與小組會議的運作。



來源：Schott（2021）。

圖 2：加入 CPTPP 的流程

誠然，英國脫歐的主要理由是追求獨立自主的貿易政策，然而，加入 CPTPP 的條件卻是必須同意接受現有的規則、及標準，因此，儘管英國獲得日本的強力支持入會，先決條件在於英國同意是否接受 CPTPP 既有的遊戲規則，也就是如何接軌（grandfathering）（Breen, 2022）。換句話說，既

然申請加入的國家原則上必須承諾「完全接受並承諾遵守協議所有現行規則¹¹」，否則一切免談，因此，談判的重點是在英國必須提出具體的市場准入回應（market access offers），包括哪些關稅要減讓、哪些服務業排除自由化、以及哪些政府部門的採購不開放（Institute for Government, 2021）。

由於歐盟跟 CPTPP 的 7 個成員國已經有自由貿易協定¹²，因此，英國大致上可以選擇依樣畫葫蘆複製（roll over）（智利、秘魯、新加坡、越南）、強化（加拿大¹³、墨西哥）、小修（日本）、或是改弦更張而加以取代，未必都要從零開始談起（IAC, 2021: 13-14, table 2）。英國在 2020 年 2 月 1 日正式脫歐後，先是跟日本簽訂全面經濟夥伴關係協定，正式申請加入 CPTPP 後又與澳洲、及紐西蘭完成貿易協定，只剩汶萊、及馬來西亞尚待努力（DIT, 2021b）。除了『英澳自由貿易協定』，這些協定大體是補充不足的性質，沒有重大實質改變。譬如與日本所簽訂的『英日全面經濟夥伴關係協定』與『日本與歐洲經濟夥伴關係協定』（*European Union-Japan Economic Partnership Agreement*, 2019）大同小異，英國興高采烈，畢竟這是脫歐後第一個簽訂的自由貿易協定，然而，日本並未張揚，主要是視為首相安倍晉三（2012～20）下台的臨別禮物，因此未堅持另起爐灶，談判只花了 4 個多月（2020/6/9～10/23）（Plouffe, 2020; Hallak, 2020: 4）。

肆、預期的好處

CPTPP 成員國的權利義務主要分為規則標準、及市場准入（market

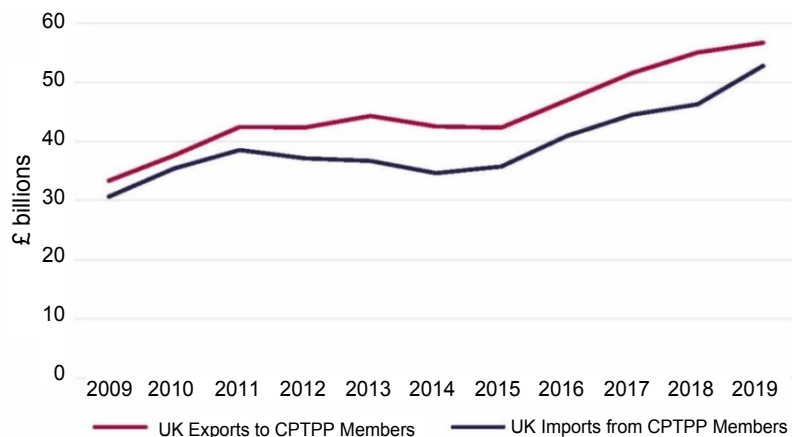
¹¹ 原文是（CPTPP Commission, 2021）：

In furthering these objectives, the CPTPP Commission emphasized the importance of aspirant economies demonstrating their full acceptance and commitment to complying with all the existing rules of the Agreement and to delivering the highest standard of market access commitments, consistent with the benchmarks set out in the CPTPP Accession Process.

¹² 歐盟的生產毛額總值就有英鎊 11 兆，不過，從未表達想要參加 CPTPP 的意思。

¹³ 英國在 2020 年底跟加拿大簽訂『貿易連續性協定』（*United Kingdom-Canada Trade Continuity Agreement*），雙方在 2022 年展開新的自由貿易協定談判（DIT, 2022b; Skinner, 2022）。

access) 兩大部分：前者包括食品安全的規定、或是資料傳輸的法規，後者則是指透過關稅的減讓、或消除來開放市場。在 2009~19 年間，英國與 CPTPP 成員國的貿易有相當的成長（圖 3），特別是從 2000 年起，與智利、墨西哥、新加坡、及越南的貿易有顯著的成長（DIT, 2021a: 36）。大體而言，除了極少數的所謂敏感產品（譬如日本對於稻米、加拿大對於乳製品），CPTPP 幾乎將關稅通盤自由化，英國預期牛肉、羊肉、及乳製品的出口將可大為增加。此外，原產地規則¹⁴（rules of origin, RoOs）也有助於出口商取得優惠關稅，強化供應鏈的來源分散，同時也提升經濟韌性，包括汽車、機械、及醫藥（DIT, 2021a: 7; David, 2021）。



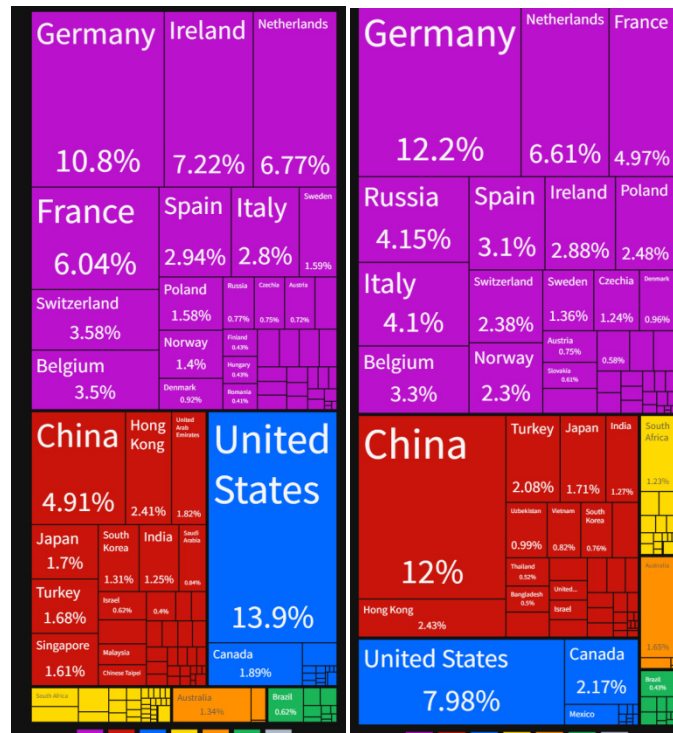
來源：Department for International Trade (2021a: 37)。

圖 3：英國與 CPTPP 成員國的商品與服務貿易

在 2016~19 年間，英國對 CPTTP 的貿易成長為 8%，根據政府的估計，一旦加入，英國與成員國的外銷到了 2030 年，將可成長約 65%，特別是越南（149%）、馬來西亞（107%）、紐西蘭（82%）、智利（74%）、澳洲（73%）、加拿大（72%）（Partridge, 2021; DIT, 2021a: 29, 37-38, table 2）。儘管如此，

¹⁴ 原產地規則是指在貿易協定下，如何決定產品來源國的標準，以便取得優惠的關稅，包括原料、加工品、及成品，特別是食品、及汽車（DIT, 2021a: 18; IAC, 2021: 18-20）。

英國自來最主要的貿易對象是歐盟¹⁵，相較之下，CPTPP 成員國與英國的貿易總額佔不到一成（出口 8%、進口 7%），光是單一德國都不能相比（出口 10.8%、進口 12.2%）（圖 4）。根據英國政府的估計，捨近求遠加入 CPTPP，到了 2030 年的出口或可增加到英鎊 2,940 億（美金 4,087 億），每年貢獻的 GDP 卻只有增加 0.08%，難以彌補脫歐所失的 4%（Ziady, 2021; Breen, 2022; IAC, 2021: 11; DIT, 2021a: 60）。



來源：Observatory of Economic Complexity（2020）。

說明：左邊為出口的對象，右邊為進口的來源。

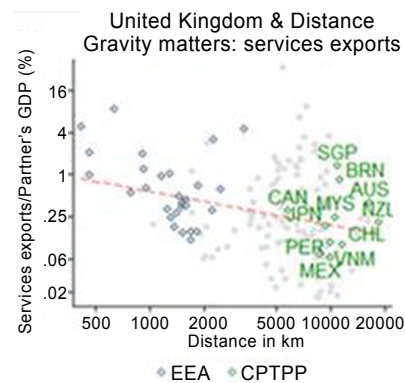
圖 4：英國的進出口國（2020）

¹⁵ 在 2019 年，英國的十大貿易夥伴分別是歐盟（49.8%）、美國（12.3%）、中國（8.2%）、挪威（2.3%）、瑞士（2.3%）、日本（1.9%）、香港（1.9%）、土耳其（1.7%）、加拿大（1.6%）及印度（1.6），總共佔了 83.5%（Hallak, 2020: 3-4, table 1）。

由於英國自認為在服務業具有比較優勢，也就是不用付出太多額外的成本就可以輕易擴張遠方的貿易，因此對於加入 CPTPP 躍躍欲試。預期英國將可以獲益的部分，主要集中在三大部分：（一）由於英國已經跟 9 國簽訂自由貿易協定，接下來就看跟汶萊、及馬來西亞的談判是否能有額外的突破，期待比歐盟的成員更加有利；（二）針對電子商務、及資料傳輸，看能否超越現有自由貿易協定；及（三）是否單一原產地規則可以順利運作（Institute for Government, 2021）。

Van der Marel（2021）根據貿易引力模型（Gravity Model of Trade），假使每增加 10% 的距離，英國服務業的競爭力勢必降低 6%，他認為英國政府過度樂觀。Van der Marel（2021）把這些國家分為三大群組（圖 5）：

（一）澳洲、汶萊、馬來西亞、紐西蘭、及新加坡（虛線右上方）：這幾個國家當下已經從英國進口相當多的服務業，即使加入 CPTPP，可能增加邊際的出口有限。（二）加拿大、及中國（虛線上）：由於歐盟與兩國已經簽訂貿易協定，英國的服務業趁勢擴張出口，即使英國加入 CPTPP，看不出有多大努力的空間、或是誘因。（三）智利、墨西哥、秘魯、及越南（虛線以下）：這幾個國家最大的共同點是服務業佔國內生產毛額的比例只有 60% 左右，不像 OECD 國家高達 70%，因此對於服務業的進口需求有限。其中，越南的貿易導向中國，對於英國可能裹足不前。Gasiorek 人（2021）也認為，路途遙遠、得不償失。



來源：van der Marel（2021）。

說明：縱軸是英國服務業相較於進口國內生產毛額的出口能力，橫軸是與英國的距離。EEA（European Economic Area）是歐洲經濟區，包括歐洲自由貿易聯盟（European Free Trade Association, EFTA）四國中的冰島、列支頓士登、及挪威，加上歐盟 27 國。

圖 5：英國服務業出口與 CPTPP 國家的距離

伍、可能的爭議、及負面影響

照說，CPTPP 執委會（CPTPP Commission, 2021）已經明言英國必須照單全收現行的規則，表面上看來，似乎沒有任何討價還價的餘地，然而，創始國過去並非沒有排除適用特定義務的作法，問題在於現有的成員國是否願意接受英國的要求，特別這是 CPTPP 成立以來首度審查入會，談判的結果不免創造先例；換句話說，儘管排除適用不是那麼簡單，然而，既然成員國張臂歡迎英國入會，談判的障礙未必完全不可能排除；因此，究竟英國入會能有多少效益，端賴在談判過程是否能修訂 CPTPP 現有的規定，或是透過附加協議¹⁶（side letter）、或是保留（reservations）的方式來取得一些排除（carve-outs, exemptions），國際貿易部並未交代得很清楚（IAC, 2021: 8-10, 12）。

英國即便是順利加入 CPTPP，由於歐盟依然還是最大貿易伙伴，因此，未來在兩大市場很有可能出現監管分歧（regulatory divergence）的風險，特別是製造物、及農產品（Breen, 2022）。CPTPP 的前身 TPP 為美國所主導，有關貿易協定的規定不免採取美國的途徑，包括智慧財產權、食品等標準，因此有可能與英國現有的監管制度相左。不過，CPTPP 異於歐盟，並未強制要求調和（forced harmonization），英國依違歐盟與 CPTPP 間，可以暫時要求維持當下與歐盟監管制度調和（regulatory harmonization）的現狀、或立即向 CPTPP 看齊（regulatory alignment），然而，既然脫歐的理由之一是捍衛自主性，發軔之際要是被迫選邊站，豈不是情何以堪，因此，維持相當程度的監管獨立（regulatory independence）是必要的；其實，為了避免降低現有的標準，英國在談判的過程還有很多技術性的眉眉角角可

¹⁶ 譬如紐西蘭針對投資人與地主國爭端解決機制（investor-state dispute settlement, ISDS），以附加協議方式對澳洲、及秘魯全部排除，對汶萊、馬來西亞、及越南則局部排除（IAC, 2021: 34）。不過，附加協議是雙邊的、而非多邊自動適用所有成員國，譬如越南透過談判，幾乎取得所有成員國同意電子商務 5 年排除適用，並非一體適用（Elms & Lee-Makiyama, 2018: 18）。請參見澳洲與 CPTPP 成員國簽訂雙邊自由貿易協定的附加協議（DFAT, n.d.）。

以努力，而各國所關注的課題未必一致，並非無可奈何而必須自動降低標準（DIT, 2021a: 11, 20; Lydgate & Gasiorrek, 2021: 1-2, 6）（圖 6）。

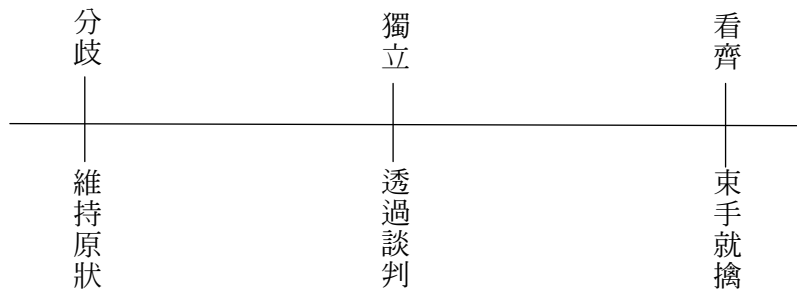


圖 6：面對監管制度分歧的選項

首當其衝的將會是專利、及學名藥，前者涉及英國是否必須退出與 CPTPP 相悖的『歐洲專利公約』（*European Patent Convention, 1973*）、進而導致專利業者無法在歐盟執業，後者則將造成國民保健署（National Health Service, NGS）的額外的成本（IAC, 2021: 26-28）。另外，在電子商務方面，英國雖然在 2019 年脫歐，卻希望能承續執行歐盟『一般資料保護規則』（*General Data Protection Regulation, GDPR*）而來的『資料保護法』（*Data Protection Act, 2018*），強制個人資料存取的在地化，CPTPP 會員國未必都會同意（DIT, 2021a: 12, 19），不過，顯然仍有潛在的風險（IAC, 2021: 12, 30-32）。

另外，對於製造業來說，由於澳洲、加拿大、及日本一直是英國汽車十大進口國，而 CPTPP 對於零件的原產地規則，一般比既有的自由貿易協定較為寬鬆，瑕疵品、或零組件的再製造有較大的空間，或許有利於循環經濟；只不過，英國汽車的供應鏈與歐盟高度整合，有些原料很可能會被排除對角累積（*diagonal cumulation*）的適用，多數在英國裝配的汽車可能將無法達到起碼的標準，因此，製造業（特別是汽車）的原產地規則應該是談判的重心（IAC, 2021: 18-20）。

陸、農產品的關稅配額

在關稅方面，CPTPP 成員國針對一些敏感的農產品設定關稅配額 (tariff rate quotas, TRQs) (表 2)，主要是針對乳製品、及肉類，也就是爲了避免進口給國內市場帶來太大的衝擊，因此採取一種局部自由化的安排，只要超過允許的配額，就會課徵相當高的關稅。其實，英國對於這些農產品也有同樣的措施，平均關稅 30-60%，未嘗不可沿用，當然也可以大方片面取消所有的配額限制，而折衷的作法則是透過談判、以互惠的方式逐步開放，然而，國際貿易部對國會提出的加入 CPTPP 戰略途徑報告語焉不詳¹⁷ (Lydgate & Gasiorek. 2021: 2-3) (圖 7)。

表 2：CPTPP 成員國的農產品關稅配額

成員國	項 目	佔出口	佔英國出口
加 拿 大	乳製品、雞肉、火雞、蛋	1.02%	1.49%
日 本	麵粉、烏龍麵、大麥、牛奶、乳酪、咖啡、水果茶、麵團、豆類、糖果、巧克力、糖	0.21%	1.27%
馬來西亞	家禽、豬肉、牛奶、蛋	0.13%	0.22%
墨 西 哥	牛奶、奶油、乳酪、棕櫚油、糖	0.03%	0.47%
越 南	煙草	0.01%	0.00%

來源：Lydgate 與 Gasiorek (2021: 2-3, tables 1-2)。

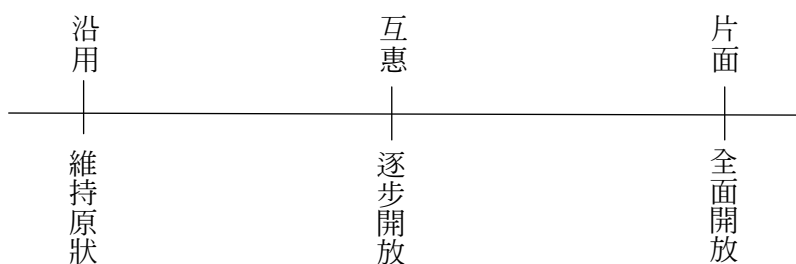


圖 7：對於農產品的關稅配額的對策

¹⁷ 國際貿易部在 2020 年成立貿易和農業委員會 (Trade and Agriculture Commission, TAC)，針對農業部門在自由貿易下可能的影響提出建議 (TAC, 2021; DIT, 2021d; Parry, 2022)。

英國農民之所以擔心廉價的農產品進口會給帶來沈重的競爭壓力，主要是因為出產國比較鬆寬的生產、勞工、環保、及動物福祉標準¹⁸，上議院國際條約委員會因此建議政府應該透過附加協議，要求對方遵守英國的起碼標準；接著，針對敏感的農產品，委員會建議仿效日本的市場准入回應¹⁹，維持關稅配額、及特別防衛措施（special safeguard, SSG），或是採取有條件的關稅自由化；再來，為了爭取高品質農產品的外銷機會，委員會建議英國在談判之際應該針對特定國家要求優惠，包括日本²⁰（牛肉、糖、麥芽）、越南（豬肉、家禽）、以及所有成員國（園藝）（IAC, 2021: 16-18）。

儘管這些 CPTPP 成員國採取農產品關稅配額，不過，佔該國出口的比例普遍相當低，而且大體缺乏出口的競爭力，應該對英國的生產者、及市場不會帶來太多的衝擊，此外，除了奶油、及乳酪外，其他項目佔英國出口的比例也不高，也不至於帶來過強的外銷競爭壓力，其實比較可能面對的挑戰是食品安全（下面將會討論）；因此，英國在談判之前，必須先充分瞭解各國的出口利益所在，同時要評估萬一被迫取消關稅配額，究竟對國內會有多大的影響（AHDB, 2021; Lydgate & Gasiorek. 2021: 3）。由於英國農產品出口 CPTPP 的主要競爭對手是澳洲、及紐西蘭，儘管是志同道合的國家，還是值得深入觀察。

柒、食品衛生檢驗及動植物檢疫

有關於食品衛生檢驗及動植物檢疫（Sanitary and Phytosanitary, SPS）措施，最可能出現爭議在風險評估（assessment of risk）、及妥適檢驗或防

¹⁸ 由於英國可能在加入 CPTPP 後必須降低農藥使用的標準，根據民調，三分之二的大眾擔心會影響人體健康、及環境保護（Sustain, 2021）。

¹⁹ 譬如英國與澳洲的自由貿易協定（2021），針對貨品的市場准入，為了防止趁火打劫，有如下的文字：「neither side will seek additional access or faster tariff reduction through the UK's accession to CPTPP」。

²⁰ 針對日本，『英日全面經濟夥伴關係協定』（2020）並非完全複製『日本與歐洲經濟夥伴關係協定』（2019），特別是關稅配額，應該可以藉機爭取比較優惠的准入，包括奶油、脫脂奶粉、酪乳粉、乳清、及煉乳（IAC, 2021: 17-18）。

檢疫的保護水準 (appropriate level of protection, ALOP)。儘管川普總統退出 TPP，回溯歐巴馬總統當年的擘劃，其實是希望能將美國的那一套加在亞太地區、進而外銷到全球，包括 SPS 的治理 (Lydgate & Gasiorrek, 2021: 4)。CPTPP 承襲 TPP，根據 WTO『食品安全檢驗與動植物防疫檢疫措施協定²¹』 (*Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures, SPS Agreement*) 設置專章 (Chap. 7: Sanitary and Phytosanitary Measures)，對於食品安全採取所謂「科學途徑」 (science-based approach，又稱為「災害途徑」 hazard approach)，強調 SPS 措施必須經過科學證明對人體有害 (Art. 7.9: Science and Risk Analysis)：

1. The Parties recognise the importance of ensuring that their respective sanitary and phytosanitary measures are based on scientific principles.
2. Each Party shall ensure that its sanitary and phytosanitary measures either conform to the relevant international standards, guidelines or recommendations or, if its sanitary and phytosanitary measures do not conform to international standards, guidelines or recommendations, that they are based on documented and objective scientific evidence that is rationally related to the measures, . . .

相對之下，英國一向遵循歐盟的「預防原則」 (precautionary approach)，堅持除非能保證沒有風險、否則政府可以設限，因此在談判的過程有可能會被 CPTPP 成員國挑戰²²，換句話說，英國如果想要禁止某些產品進口，譬如根據抗生素、或是農藥含量的標準，門檻勢必比人家的還要低（比較嚴格）；此外，英國農糧生產鏈與歐盟國家高度整合，萬一出現 CPTPP 與歐盟的標準出現分歧，政府似乎也沒有看到未雨綢繆之計 (IAC, 2021: 28-29)。

²¹ 這是『馬拉喀什建立世界貿易組織協定』 (*Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, 1994*) 的附件。

²² 譬如日本就把話說在前頭，英國必須接受現有的規則 (Breen, 2022)。只不過，日本一向以國情為由設置各種非關稅障礙 (non-tariff barriers, NTBs)，包括標示要求、稻米直接及間接補貼、建材安全要求、國內外財務機構不同規範 (Hartpence, 2018: 2)。

根據『2021 年貿易法』（*Trade Act, 2021*）的規定，自由貿易協定必須維「持保護人類、動物或植物的生命或健康的水準」（the protection of human, animal or plant life or health）。國際貿易部信誓旦旦維持食安、及大眾信心是政府的最高優先（highest priority），強調會堅守食安保護、及動物福祉高標準（DIT, 2021a: 11）：

1.4.2 We will ensure that accession negotiations with CPTPP members support UK objectives on upholding high levels of public, animal, and plant health, including food safety. We will not sign trade deals that compromise our high environmental protections, animal welfare and food standards. We are a world leader in these areas and that will not change.

更何況，『退出歐盟法案』（*European Union (Withdrawal) Act, 2018*）還規定必須維持環保、動物福祉、及食安保護，所有進口的農糧當然必須符合現有的標準。更不用說，國際貿易部特別針對 SPS 措施誓言（DIT, 2021a: 20）：

8.2.1 The government notes the concerns respondents have regarding food safety and standards in negotiating accession to CPTPP. Maintaining safety and public confidence in the food we eat is of the highest priority and the government remains firmly committed to upholding our high food safety and animal welfare standards. . . .

8.2.2 All agri-food products imported into the UK under existing or future free trade agreements will, as now, have to comply with our import requirements. This pledge extends to products imported into the UK under existing or future free trade agreements, including CPTPP.

然而，國際貿易部並未具體說明將如何維持既有標準，也未能預期兩種原則相悖之下如何處理。

當然，由於美國不是 CPTPP 成員，英國或許暫時不用擔心氯洗雞是否安全的爭議（Lowe, 2020）。不過，美國在跟英國談判在談判自由貿易協定之前就明言，將會遵循 WTO『SPS 協定』的科學原則（USTR, 2019）：

Establish rules that further encourage the adoption of international standards and strengthen implementation of the obligation to base SPS measures on science if the measure is more restrictive than the applicable international standard.

可以想見在食安方面，美國耿耿於懷英國對施打生長激素（賀爾蒙）的牛肉、禽肉採用降低病原體處理（Pathogen Reduction. Treatments, PRTs）、基因改造生物體（genetically modified organisms, GMO）食物、及農藥的禁止或限制，有可能面對 CPTPP 成員國的挑戰²³（Lydgate & Gasiorrek, 2021: 4）。

要是英國堅持高於國際食品法典委員會（Codex Alimentarius Commission, CAC）的標準，譬如農藥的安全殘留量、或生長激素／萊劑的使用，卻又提不出客觀的科學證據，CPTPP 成員國其實是無法提告、只能循外交途徑²⁴；因此，除非英國在談判之際同意 SPS 規定的制訂完全依據客觀科學證據，否則，成員國將不能挑戰英國食言而肥，終究，究竟英國能否守住底線，就要看到底對方的壓力多大，及發難是在加入之前、還是後；此外，由於 CPTPP 沒有秘書處，文件、及會議紀錄缺乏完善的保管，所以，除非英國自認預防原則不是那麼重要而決定棄守，其實是大可掌握談判的機會，找出對方針對自己的 SPS 規定有何戰略利益，好好說服對方說作法並非貿易障礙（Lydgate & Gasiorrek, 2021: 4-5）。

其實，既然國際貿易部承諾談判在談判加入 CPTPP 之際，會確保符合國內的利益、及政府的政策與優先（DIT, 2021a: 20）：

²³ 根據外流的備忘錄，加拿大認為英國禁止賀爾蒙牛肉進口將會是加入 CPTPP 的重大議題，不過，政府表示不會考慮放行（Casalicchio, 2022）。根據歐盟跟加拿大、及美國的妥協，是開放免關稅的配額，條件是絕對不可施打生長激素，因此，英國應該可以援例（Miles, 2017; General Secretariat of the Council, 2019; Barns-Graham, 2022）。

²⁴ CPTPP 不像歐盟設有法院（Court of Justice of the European Union），一旦成員國之間出現爭端，通常交由特設的爭端解決小組（dispute settlement panel）處理（Chap. 28: Dispute Settlement）；一般而言，兩造可以選擇是否欣然接受小組的條文詮釋，或是由侵權國（進口國）提供關稅減讓、或賠償損害國（輸出國），再不就是乾脆提高關稅（Institute for Government, 2021）。另外，請參見 Gallardo-Salazar 與 Tijmes-Ihl（2020）比較 WTO 與 CPTPP 的爭端解決機制。

8.2.3 We are committed to mutually beneficial economic arrangements with CPTPP members and are clear that the UK's potential accession must be right for UK companies, consumers, and farmers as well as ensuring food safety, environmental protection, and animal welfare standards. The CPTPP chapter on Sanitary and Phytosanitary measures commits Parties to ensure transparent, non-discriminatory rules based on science to protect human, animal or plant life or health in their countries. The UK will ensure that accession negotiations with CPTPP are consistent with our domestic interests and the government's policies and priorities, and we have further outlined our position on food, animal, and environmental standards in our Outline Approach.

因此，如果雙方的 SPS 規定有出入，英國可以在一開頭就表明不願修訂，要是對方不敢苟同，英國可以使用附加協議的方式來加以排除，以降低 CPTPP 對預防原則的減損²⁵，遑論『SPS 協定』並未排除成員國採取更高標準²⁶（Lydgate & Gasiorek, 2021: 5）。

捌、英國與澳洲、及北愛爾蘭

英國與澳洲所簽訂自由貿易協定（2021），號稱是從零開始（from

²⁵ 譬如 CPTPP 規定（Art. 7.9: Science and Risk Analysis）：

4. Each Party shall:

(a) ensure that its sanitary and phytosanitary measures do not arbitrarily or unjustifiably discriminate between Parties where identical or similar conditions prevail, including between its own territory and that of other Parties; and
(b) conduct its risk analysis in a manner that is documented and that provides interested persons and other Parties an opportunity to comment, in a manner to be determined by that Party

²⁶ Article 3, Harmonization:

1. To harmonize sanitary and phytosanitary measures on as wide a basis as possible, Members shall base their sanitary or phytosanitary measures on international standards, guidelines or recommendations, where they exist, except as otherwise provided for in this Agreement, and in particular in paragraph 3.

scratch) 的新型協定，而非像在 2020 年跟加拿大、及日本所簽的「連續性協定」(continuity agreement)；初步判斷最大的威脅是農產品，農民因此強烈反彈，尤其是成本較低的便宜牛肉；由於這是為來自由貿易協定的先例，特別是美國、及巴西未來可能要求比照；另外，允許與歐盟不同的食安標準，也可能會造成讓與北愛爾蘭的安排平添困擾（見下一節）(Gasiorek & Larbalestier, 2021; Webb, 2022; Gross, 2022)。大體而言，英國跟小規模貿易國家的協定可以蕭規曹隨他們跟歐盟的自由貿易協定，對於貿易大國則因為缺乏談判籌碼而遇強則弱，譬如美國、歐盟、及中國；不過，由於英國有時間上的壓力，先求有、再求好，因此與澳洲的談判大致上平順，照表操課，算是標準的自由貿易協定 (Gross, 2022; Parry, 2022)。

國際貿易部發佈一份說帖，誓言會繼續禁止賀爾蒙牛肉的進口，而進口的糧食、及飲料也必須遵守英國的要求；特別是針對農民的防衛措施，將有三種機制：（一）對於敏感農產品實施關稅配額，過渡時期最長達 10 年（牛肉、羊肉），短則 8（蔗糖）到 6 年（乳製品）；（二）在進入第 11～15 年時，對於超過配額的牛肉、及羊肉實施特定產品防衛條款 (product specific safeguard)，也就是 20% 的關稅；及（三）針對所有產品，提供一般性雙邊防衛措施 (general bilateral safeguard) (DIT, 2021d; Parry, 2022)。整體而言，預期該協定對英國的經濟影響不大，在 SPS 方面比較傾向 WTO 的科學途徑；比較特別的是 SPS 排除爭端解決機制²⁷，而且也不納投資人與地主國爭端解決機制 (Gasiorek & Larbalestier, 2021; Webb, 2022; Morita-Jaeger, 2017)。

英國在脫歐以後，根據『北愛爾蘭議定書』(Northern Ireland Protocol, 2020²⁸)，北愛繼續留在歐盟的關稅同盟、及單一市場，而北愛與愛爾蘭的邊境則依據『貝爾法斯特協議』(Good Friday Agreement, 1998) 維持開放，

²⁷ Article 6.18, Non-Application of Dispute Settlement:

Neither Party shall have recourse to dispute settlement under Chapter 30 (Dispute Settlement) for any matter arising under this Chapter.

²⁸ 全名是 *Protocol on Ireland/Northern Ireland*，是『英國脫歐協議』(Brexit Withdrawal Agreement, 2020) 的附帶協議。

然而，英國本島前往北愛的貨物卻必須經過查驗，當地人不勝其煩，治絲益焚的是 SPS，針對新鮮食物、冷藏生鮮食品肉品（chilled meat）的運送，幾乎引起所謂的「香腸戰爭」，英國希望能重啓談判、找出更靈活的安排，歐盟則認為那根本是另起爐灶、斷然拒絕（Curtis & Walker, 2021; Edgington & Morris, 2022; Chalmers, 2021）。

歐盟提出所謂的「瑞士模式」，只要英國簽訂，現有的文件檢查可以取消、實物檢查也可以減少、甚至於取消：根據歐盟與瑞士的『獸醫協定』（*Veterinary Agreement between Switzerland and the EU, 2009*）涵蓋動物產品，包括乳製品、肉品、及肉類加工品（表 3）。根據瑞士模式，對於紅肉、家禽、魚類、及乳製品通關可以簡化，所有的文件、及實物檢查將可省略，特別是牛肉、羊肉、雞肉、奶酪、及牛奶可以免去查驗，譬如香腸、乳酪、或是肉品，只要在標籤上加註「只限北愛爾蘭」就可以（Curtis & Walker, 2021; O'Carroll, 2021; Chalmers, 2021）。

表 3：瑞士模式與紐西蘭模式的 SPS

Product	EU-Switzerland style veterinary agreement					EU-New Zealand style veterinary agreement					Other authorised third countries				
	Allowed	Certificate	Frequency of border checks (% according to EU legislation)			Allowed	Certificate	Frequency of border checks (% according to EU legislation)			Allowed	Certificate	Frequency of border checks (% according to EU legislation)		
			Documentary (100%)	Identity (100%)	Physical (15-30%)			Documentary (100%)	Identity (100%)	Physical (15-30%)			Documentary (100%)	Identity (100%)	Physical (15-30%)
Live animals	Yes	Intra-EU	Border checks abolished			Yes	Simplified	100%	100%	100%	Yes	Standard	100%	100%	100%
Red meat	Yes	Not required	Border checks abolished			Yes	Simplified	100%	100%	1-10%	Yes	Standard	100%	100%	15%
Fresh minced red meat	Yes	Not required	Border checks abolished			Banned									
Poultry meat	Yes	Not required	Border checks abolished			Yes	Simplified	100%	100%	1-10%	Yes	Standard	100%	100%	30%
Minced poultry meat	Yes	Not required	Border checks abolished			Banned									
Fishery products	Yes	Not required	Border checks abolished			Yes	Simplified	100%	100%	1-10%	Yes	Standard	100%	100%	150%
Live bivalve molluscs fit for human consumption	Yes	Not required	Border checks abolished			Yes	Simplified	100%	100%	1-10%	Yes	Standard	100%	100%	30%
Live bivalve molluscs for purification	Yes	Not required	Border checks abolished			Banned									
Dairy products	Yes	Not required	Border checks abolished			Yes	Simplified	100%	100%	1-10%	Yes	Standard	100%	100%	30%
Composite products	Yes	Not required	Border checks abolished			Yes	Standard	100%	100%	15%	Yes	Standard	100%	100%	15%
Personal imports	Yes	Not required	Border checks abolished			Banned									
Pets non-commercial	Yes	Pet Passport	Border checks abolished			Yes	Standard	100%	100%	NA	Yes	Standard	100%	100%	NA

來源：European Commission（n.d.）。

相對地，歐盟與紐西蘭的『獸醫協定』（*EU-New Zealand Veterinary Agreement, 1997*），文件查核降低到 10%、實物檢查更低到 2%；英國希望

採取紐西蘭的「等同」(equivalence)模式，而瑞士則是向歐盟「看齊」(alignment)，是可忍、孰不可忍；另外，英國也擔心其他國家會做同樣的要求（譬如美國），因此，即使是暫時的緩兵之計也不願意考慮（Curtis & Walker, 2021; Frost, 2021）。脫歐事務首席談判代表弗羅斯特（David Frost, 2020-21）在下議院作證時表示，安內（北愛）才能攘外（美國）：The fact is that you need control of your own rules to conclude any trade agreements with anybody.

附錄 1：全面與進步跨太平洋夥伴關係協定委員會關於 CPTPP 加入程序的決定²⁹

委員會決定如下：

依照附件中所列程序開展新的國家或單獨關稅區根據《全面與進步跨太平洋夥伴關係協定》（CPTPP）第 5 條（加入）加入本協定的必要協調進程。

全面與進步跨太平洋夥伴關係協定（CPTPP）加入程序

1. 有意加入經濟體的通知

- 1.1 鼓勵有意加入的經濟體在正式提交加入請求前，與所有 CPTPP 簽署方 1 就其加入 CPTPP 的興趣進行非正式接觸。
- 1.2 有意加入的經濟體必須將其啟動加入 CPTPP 談判的正式請求（下稱「加入請求」）通知 CPTPP 的交存方——新西蘭（下稱「交存方」）。
- 1.3 交存方將迅速確認收到加入請求並通知其他 CPTPP 簽署方。

2. 請求啟動加入程序

- 2.1 全面與進步跨太平洋夥伴關係協定委員會（下稱「委員會」）將以符合第 27.3 條（決策）和第 27.4 條（委員會議事規則）的方式，決定是否在有意加入經濟體提出加入請求之日後的一合理期限內啟動與該有意加入經濟體的加入程序。該決定應予以公佈。
- 2.2 為順利開展委員會和加入工作組的後續討論，鼓勵有意加入的經濟體與每一締約方進行磋商，以期處理每一締約方在感興趣領域的問題或關注。這些磋商將不構成談判進程的組成部分。
- 2.3 如委員會決定與一有意加入的經濟體啟動加入程序，則委員會將設立一工作組就有意加入的經濟體的加入問題開展談判（下稱「加入工作組」）。
- 2.4 如委員會不能就啟動加入程序協商一致，則有意加入的經濟體可繼續

²⁹ 全面與進步跨太平洋夥伴關係協定委員會（2019）。

與各締約方進行磋商。委員會可隨後決定是否為該有意加入的經濟體設立加入工作組。

3. 加入工作組

- 3.1 加入工作組將由來自每一締約方的政府代表組成。加入工作組的主席將經協商一致任命。
- 3.2 委員會可以決定是否需要為各有意加入的經濟體分別設立加入工作組，或將各進程合併為一單一加入工作組。加入工作組可請求委員會給予指導。
- 3.3 在加入工作組第一次會議上，有意加入的經濟體將證明迄今為止所作努力，以及確定為遵守 CPTPP 義務而需對其國內法律法規進行任何額外修改之處。
- 3.4 加入工作組第一次會議召開 30 天內，有意加入的經濟體將向加入工作組提交其市場准入出價 / 不符措施清單（NCMs）（涉及貨物、服務、金融服務、投資、商務人員臨時入境、政府採購以及國有企業）。如有意加入的經濟體的出價被認為與以下所規定的基準相一致，則各締約方將分別向有意加入的經濟體確認或提交其市場准入承諾。
- 3.5 有意加入的經濟體將通過加入工作組和雙邊渠道（酌情），就其市場准入出價開展談判，並證明將如何滿足有關基準。
- 3.6 在談判結束後，加入工作組將及時向委員會提交關於有意加入的經濟體加入 CPTPP 的條款和條件的書面報告。該書面報告將在加入工作組中以協商一致方式予以批准。

4. 委員會批准

- 4.1 委員會將以協商一致方式決定是否批准由加入工作組提交的關於有意加入的經濟體加入 CPTPP 的條款和條件。如委員會作出批准加入條款和條件及邀請有意加入的經濟體成為 CPTPP 締約方的決定，則委員會將規定 6 個月期限，在此期限內有意加入的經濟體可向交存方交存加入書，表明其接受加入的條款和條件，該期限可經締約方同意予以延長。

- 4.2 委員會主席將正式致函有意加入的經濟體，告知委員會對其加入 CPTPP 的請求所作決定。
- 4.3 有意加入的經濟體在完成其適用的法律程序後，將向交存方交存其加入書。有意加入的經濟體還應證明其已完成為遵守 CPTPP 義務而對其國內法律法規所作全部修改。
- 4.4 每一締約方在完成接受有意加入的經濟體作為締約方加入 CPTPP 的法律程序後必須通知交存方。
- 4.5 有意加入的經濟體將在如下日期 60 天后成為 CPTPP 締約方：(a)有意加入的經濟體將表明其接受加入條款和條件的加入書交存交存方之日；或 (b) 所有締約方書面通知交存方已完成各自適用的法律程序之日，以較晚者為準。如一個或多個締約方的核准程序出現嚴重遲延，則委員會可確定另一安排。

5. 基準

- 5.1 有意加入的經濟體必須：
 - (a) 證明其將遵守 CPTPP 所含所有現行規則的方式；及
 - (b) 承諾提出最高標準的關於貨物、服務、投資、金融服務、政府採購、國有企業以及商務人員臨時入境的市場准入出價。這些出價必須為每一締約方提供可產生均衡結果的具有商業意義的市場准入，從而增強有意加入的經濟體與各締約方之間的互利關係，同時推動貿易、投資和經濟增長，促進效率、競爭和發展。
- 5.2 CPTPP 創始簽署方議定的通過取消關稅及取消貨物、服務貿易和投資的其他壁壘從而實現全面市場准入承諾的目標應作為有意加入的經濟體所作承諾水平的指引。

附錄 2：條約、協定、法律

European Patent Convention, 1973

Marrakesh Agreement Establishing the World Trade Organization, 1994

Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures, 1995
(SPS Agreement)

Agreement between the European Community and New Zealand on Sanitary Measures Applicable to Trade in Live Animals and Animal Products, 1997
(EU-New Zealand Veterinary Agreement)

Good Friday Agreement, 1998

Veterinary Agreement between Switzerland and the EU, 2009

Trans-Pacific Partnership, 2016

General Data Protection Regulation, 2016

Data Protection Act, 2018

European Union (Withdrawal) Act, 2018

Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, 2018

European Union-Japan Economic Partnership Agreement, 2019

Brexit Withdrawal Agreement, 2020

Protocol on Ireland/Northern Ireland, 2020 (Northern Ireland Protocol)

United Kingdom-European Union Trade and Cooperation Agreement, 2020

United Kingdom-Japan Comprehensive Economic Partnership Agreement, 2020

United Kingdom-Canada Trade Continuity Agreement, 2020

United Kingdom-Australia Free Trade Agreement, 2021

Trade Act, 2021

United Kingdom-New Zealand Free Trade Agreement, 2022

Regional Comprehensive Economic Partnership, 2022

參考文獻

- 王忠會，2021。〈國貿易大臣投書澳媒，讚坎培拉抵擋中國「惡性行爲」〉《香港 01》6 月 7 日 (<https://www.hk01.com/即時國際/634945/英國貿易大臣投書澳媒——讚坎培拉抵擋中國——惡性行爲>) (2022/4/13)。
- 全面與進步跨太平洋夥伴關係協定委員會 (Commission of the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership)，2019。〈關於 CPTPP 加入程序的決定〉 (Regarding Accession Process of the CPTPP) CPTPP/COM/2019/D002 (<http://images.mofcom.gov.cn/sms/202101/20210111155844497.pdf>) (2022/4/16)。
- 鮑里斯·強森，2021。〈競爭時代的全球化英國：安全、國防、發展和外交政策整合評估〉 (整合評估) (https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/999098/03335-CO-Integrated-Review-Foreword-and-Overview-FINAL-CHINESE-WEB-DISPLAYABLE-PDF.pdf) (2022/4/15)。
- AHDB. 2021. “EU Exit Perspectives: Joining CPTPP – What Could It Mean for UK Agriculture?” February 19 (<https://ahdb.org.uk/news/eu-exit-perspectives-joining-cptpp-what-could-it-mean-for-uk-agriculture>) (2022/5/2)
- Al Jazeera*. 2021. “CPTPP: UK to Formally Apply to Join Trans-Pacific Trade Bloc.” January 31 (<https://www.aljazeera.com/news/2021/1/31/cptpp-uk-to-formally-apply-to-join-trans-pacific-trade-bloc>) (2022/5/2)
- Barns-Graham, William. 2022. “Canadian Concern over British Ban on Hormone-treated Beef Causes a Stir in UK’s CPTPP Negotiations.” (<https://www.export.org.uk/news/595093/Canadian-concern-over-British-ban-on-hormone-treated-beef-causes-a-stir-in-UKs-CPTPP-negotiations.htm>) (2022/4/16)
- Breen, John Harley. 2022. “Prospects for the United Kingdom’s CPTPP Association.” (<https://www.eastasiaforum.org/2022/02/01/prospects-for-the-united-kingdoms-cptpp-accession/>) (2022/4/16)
- Burden, Lizzy. 2021. “Liz Truss to Rip up Rules on Assessing Trade Deals.” *The Telegraph*, September 21 (<https://www.telegraph.co.uk/business/2020/09/21/liz-truss-rip-rules-assessing-trade-deals/>) (2022/5/2)
- Casalichio, Emilio. 2022. “Canada Probes UK over Hormone Beef Ban.” *Politico*, February 2 (<https://www.politico.eu/article/canada-probes-uk-over-hormone-beef-ban-as-london-eyes-trade-pact/>) (2022/5/2)

- Chalmers, John. 2021. "EU Urges UK to Accept Swiss-style Deal to End Agri-food Standoff." *Reuters*, July 6 (<https://www.reuters.com/world/uk/eu-says-will-step-up-legal-action-if-uk-does-not-respect-agreement-2021-07-06/>) (2022/5/4)
- CPTPP Commission. 2021. "Joint Ministerial Statement on the Occasion of the Fourth Commission Meeting." June 2 (http://www.sice.oas.org/tpd/tpp/Implementation/4th_Mtg_CPTPP_e.pdf) (2022/4/24)
- Curtis, John, and Nigel Walker. 2021. "Securing a Veterinary Agreement in the Northern Ireland Protocol." House of Commons Library, December 13 (<https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cdp-2021-0214/>) (2022/5/4)
- Darkin, Elly. 2021. "The Politics of UK Accession to Pacific Free Trade Club." RUSH, February 25 (<https://rusi.org/explore-our-research/publications/commentary/politics-uk-accession-pacific-free-trade-club>) (2022/5/2)
- David, Dharshini. 2021. "UK Wants to Join the Club - But What Is the CPTPP?" *BBC*, June 21 (<https://www.bbc.com/news/explainers-55858490>) (2022/5/2)
- Department for International Trade (DIT). 2020. "An Update on the UK's Position on Accession to the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP)." (http://data.parliament.uk/DepositedPapers/Files/DEP2020-0326/CPTPP_Information_Update.pdf) (2022/4/15)
- Department for International Trade (DIT). 2021a. "UK Accession to CPTPP: The UK's Strategic Approach." (https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1027860/dit-cptpp-uk-accession-strategic-approach.pdf) (2022/4/15)
- Department for International Trade (DIT). 2021b. "The UK's Trade Agreements." (<https://www.gov.uk/government/collections/the-uks-trade-agreements>) (2022/4/25)
- Department for International Trade (DIT). 2021c. "Government Response to the Trade and Agriculture Commission Report." (https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1027282/government-response-to-trade-and-agriculture-commission-report.pdf) (2022/4/25)
- Department for International Trade (DIT). 2021d. "Agri-food in the UK-Australia Free Trade Agreement." December 16 (https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1041372/uk-australia-free-trade-agreement-fta-agri-food-explainer.pdf) (2022/4/25)
- Department for International Trade (DIT). 2022a. "Trade Secretary Secures Major Trade Bloc Milestone ahead of Asia Visit." February 18 (<https://www.gov.uk/>)

- government/news/trade-secretary-secures-major-trade-bloc-milestone-ahead-of-asia-visit) (2022/4/15)
- Department for International Trade (DIT). 2022b. "UK Launches Negotiations with Canada on a New, Modernised Trade Deal." March 24 (<https://www.gov.uk/government/news/uk-launches-negotiations-with-canada-on-a-new-modernised-trade-deal>) (2022/4/15)
- Department of Foreign Affairs and Trade, Australian Government (DFAT). n.d. "CPTPP Text and Associated Documents." (<https://www.dfat.gov.au/trade/agreements/in-force/cptpp/official-documents>) (2022/5/1)
- Edgington, Tom, and Chris Morris. 2022. "Brexit: What's the Northern Ireland Protocol?" *BBC*, February 3 (<https://www.bbc.com/news/explainers-53724381>) (2022/5/4)
- Elms, Deborah, and Hosuk Lee-Makiyama. 2018. "A Roadmap for UK Accession to CPTPP." (<https://ifretrade.org/pdfs/UK-CPTPP.pdf>) (2022/4/26)
- European Commission. n.d. "EU Import Requirements, Authorisations and Prohibitions for Animal Products: Comparison between Different Categories of Third Countries." (https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/20210518_coloured_table_agreements_with_third_countries_in_sps_area.pdf) (2022/5/4)
- Frost, David. 2021. "Oral Evidence: Brexit and the Northern Ireland Protocol, HC 157." Northern Ireland Affairs Committee, House of Commons, June 16 (<https://committees.parliament.uk/oralevidence/2344/html/>) (2022/5/4)
- Gallardo-Salazar, Natalia, and Jaime Tijmes-Ihl. 2020. "Dispute Settlement at the World Trade Organization, the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, and the Pacific Alliance." *Journal of International Dispute Settlement*, Vol. 11, No. 4, pp. 638-58.
- Gasiorek, Michael, and Guillermo Larbalestier. 2021. "UK-Australia FTA – Elbow Bumps and All." (<https://blogs.sussex.ac.uk/uktpo/2021/06/16/uk-australia-fta-elbow-bumps-and-all/>) (2022/5/2)
- Gasiorek, Michael, Guillermo Larbalestier, and Nicolo Tamberi. 2021. "The Value of the CPTPP for the UK." (<https://blogs.sussex.ac.uk/uktpo/2021/02/03/the-value-of-the-cptpp-for-the-uk/>) (2022/5/2)
- General Secretariat of the Council. 2019. "Imports of Hormone-Free Beef: EU-US Agreement Confirmed." July 15 (<https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2019/07/15/imports-of-hormone-free-beef-eu-us-agreement-confirmed/>)

(2022/4/17)

- Gross, Matthew. 2022. "The U.K., Australia, and the Free Trade Agreement." *Harvard Political Review*, January 11 (<https://harvardpolitics.com/the-u-k-australia-and-the-free-trade-agreement/>) (2022/5/4)
- Hallak, Issam. 2020. "UK Trade Agreements with Third Countries: Implications for the EU." ([https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2020/659432/EPRS_BRI\(2020\)659432_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2020/659432/EPRS_BRI(2020)659432_EN.pdf)) (2022/4/26)
- Hartpence, Mathias. 2018. "CPTPP: An Antidote to NAFTA Flux?" RBC Financial Group, March (http://www.rbc.com/economics/economic-reports/pdf/other-reports/CPTPP_Mar2018.pdf) (2022/5/3)
- House of Lords International Agreements Committee (IAC). 2021. "UK Accession to the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP): Scrutiny of the Government's Negotiating Objectives." (<https://committees.parliament.uk/publications/7859/documents/81612/default/>) (2022/4/17)
- Institute of Directors. 2022. "Flying the Flag for Global Britain How Valuable Is CPTPP for the UK Really?" March 4 (<https://www.iod.com/news/global-business/flying-the-flag-for-global-britain-how-valuable-is-cptpp-for-the-uk-really/>) (2022/5/2)
- Institute for Government. 2021. "Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (CPTPP)." February 2 (<https://www.instituteforgovernment.org.uk/explainers/trade-cptpp>) (2022/5/2)
- James, William. 2021. "UK Makes Formal Request to Join Trans-Pacific Trade Deal." *Reuters*, February 1 (<https://www.reuters.com/article/uk-britain-trade-truss-idUSKBN2A12AL>) (2022/4/13)
- Johnson, Boris. 2021. "Global Britain in a Competitive Age: The Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy." (Integrated Review) (https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/975077/Global_Britain_in_a_Competitive_Age_the_Integrated_Review_of_Security__Defence__Development_and_Foreign_Policy.pdf) (2022/4/15)
- Lowe, Sam. 2020. "CPTPP—As Easy as One, Two, Three?" *Prospect*, August 4 (<https://www.prospectmagazine.co.uk/economics-and-finance/cptpp-as-easy-as-one-two-three-trans-pacific-partnership-brexit>) (2022/5/2)
- Lydgate, Emily, and Michael Gasiorek. 2021. "CPTPP and Agri-Food Regulation: Crossing the EU-exit Rubicon?" (<https://blogs.sussex.ac.uk/uktpo/files/2021/07/>

- Briefing-paper-60.pdf) (2022/4/26)
- Morita-Jaeger, Minako. 2017. "EU and Canada Settle Cattle Battle at the WTO." *Reuters*, October 3 (<https://www.reuters.com/article/us-canada-eu-wto-meat-idUSKCN1C81HY>) (2022/4/17)
- Miles, Tom. 2022. "The UK-Australia FTA – Can We Call It a Good Deal?" (<https://blogs.sussex.ac.uk/uktpo/2022/03/04/the-uk-australia-fta-can-we-call-it-a-good-deal/>) (2022/4/17)
- Observatory of Economic Complexity (OEC). 2020. "United Kingdom." (<https://oec.world/en/profile/country/gbr#yearly-exports>) (2022/4/12)
- O'Carroll, Lisa. 2021. "EU Tries to Loosen Brexit Deadlock with Colour-coded Plan for Swiss-style Deal." *The Guardian*, June 10 (<https://www.theguardian.com/politics/2021/jun/10/eu-tries-to-loosen-brexit-deadlock-with-colour-coded-plan-for-swiss-style-deal>) (2022/5/4)
- Office of the United States Trade Representative (USTR). 2019. "United States-United Kingdom Negotiations: Summary of Specific Negotiating Objectives." (https://ustr.gov/sites/default/files/Summary_of_U.S.-UK_Negotiating_Objectives.pdf) (2022/5/1)
- Partridge, Joanna. 2021. "UK Begins Talks to Join Asia-Pacific CPTPP Trade Treaty." *The Guardians*, June 22 (<https://www.theguardian.com/business/2021/jun/22/uk-talks-asia-pacific-cptpp-trade-treaty-liz-truss-brexit>) (2022/4/18)
- Parry, Anthony. 2022. "UK-Australia Free Trade Agreement - The First from Scratch." Freshfields Bruckhaus Deringer LLP, January 27 (<https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=7856a34e-d303-4990-bef9-1c2a548e8b38>) (2022/5/4)
- Plouffe, Michael. 2020. "Will The UK Really Join the CPTPP Free-Trade Bloc in Asia-Pacific?" *The Conversations*, September 17 (<https://theconversation.com/will-the-uk-really-join-the-cptpp-free-trade-bloc-in-asia-pacific-146376>) (2022/4/12)
- Schott, Jeffrey J. 2021. "Joining the CPTPP Is a Long Process and Needs Consensus among Existing Members." (<https://www.piie.com/research/piie-charts/joining-cptpp-long-process-and-needs-consensus-among-existing-members>) (2022/4/16)
- Skinner, James. 2022. "Canada and UK to Commence Trade Negotiations in April." *CANZUK International*, February 1 (<https://www.canzukinternational.com/2022/02/canada-uk-to-commence-trade-negotiations-in-april-2022.html>) (2022/4/17)
- Sustain. 2021. "New Pacific Free Trade Agreement Could Bring 119 Banned Toxic Pesticides to UK." (<https://www.sustainweb.org/news/jun21-cptpp-pesticides-trade/>)

(2022/4/15)

- Tickel, Amanda, and James Caldecourt. 2021. "CPTPP: What Is It and Does It Matter?" *Deloitte*, June 30 (<https://taxscape.deloitte.com/article/cptpp-what-is-it-and-does-it-matter.aspx>) (2022/5/2)
- Trade and Agriculture Commission (TAC). 2021. "Final Report." (https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/969045/Trade-and-Agriculture-Commission-final-report.pdf) (2022/4/25)
- Van der Marel, Erik. 2021. "UK Joining the CPTPP: In Search of the Economic Benefits in Services." (<https://ecipe.org/blog/uk-joining-the-cptpp/>) (2022/4/13)
- Walsh, Dominic. 2020. "The UK's Bid to Join CPTPP Is Generating Momentum." *Policy Exchange*, December 17 (<https://policyexchange.org.uk/uks-bid-cptpp-momentum/>) (2022/5/2)
- Webb, Dominic. 2022. "UK-Australia Free Trade Agreement." *House of Commons Library*, April 19 (<https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-9484/>) (2022/5/4)
- Ziady, Hanna. 2021. "Britain's Pacific Trade Ambitions Won't Compensate for Brexit." *CNN*, June 23 (<https://edition.cnn.com/2021/06/22/business/cptpp-uk-trans-pacific-trade/index.html>) (2022/4/18)

The United Kingdom's CPTPP Accession

Cheng-Feng Shih

*Professor, Department of Indigenous Affairs and Development
National Dong Hwa University, Shoufeng, Hualien, TAIWAN*

Pei-Ing Wu

*Professor, Department of Agricultural Economics
National Taiwan University, Taipei, TAIWAN*

Abstract

We shall begin with a review of the rationales behind the United Kingdom's decision to joining the *Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership*, and introduce the process of its accession. We will then explore how the UK has expected the benefits, potential disputes and negative impacts. In the following, we further look into the concerns of tariff rate quotas of agricultural products, and sanitary and phytosanitary. Finally, we will examine the emerging relevant issues with Australia, and those with Northern Ireland.

Keywords: United Kingdom, *Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership*, tariff rate quotas of agricultural products, sanitary and phytosanitary